

ФГУП «Охрана» Росгвардии

Н. Красносельская ул., д. 35, стр. 1А,

г. Москва, 105066

rosgvard@fgup-ohrana.ru

zakupki@fgup-ohrana.ru

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о назначении административного наказания**

### **по делу № 077/04/19.8-11522/2020 об административном правонарушении**

**«31» июля 2020 года**

**г. Москва**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол от 24.07.2020 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/19.8-11522/2020, возбужденного в отношении юридического лица ФГУП «Охрана» Росгвардии

(место нахождения: г. Москва, Н. Красносельская ул., д. 35, стр. 1А; ОГРН: 1097746484681, дата присвоения ОГРН — 30.05.2005, ИНН: 7719555477, КПП: 770101001), в связи с нарушением части 1 статьи 25 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в непредставлении в Московское УФАС России сведений (информации), затребованных запросом информации от 23.06.2020 № ПО/35865/20, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), при участии защитника ФГУП «Охрана» Росгвардии — <...>,

### **УСТАНОВИЛ:**

В рамках подготовки настоящего дела к рассмотрению установлено, что при изготовлении определения о возбуждении дела № 077/04/19.8-11522/2020 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № 40467/20 от 17.07.2020), а также протокола об административном правонарушении и определения о назначении даты, времени и места рассмотрения дела № 077/04/19.8-11522/2020 об административном правонарушении (исх. № 41541/20 от 24.07.2020), были допущены описки в части указания номера дела.

При этом в связи с тем, что на составлении протокола присутствовал защитник ФГУП «Охрана» Росгвардии <...>, учитывая, что права и законные интересы ФГУП «Охрана» Росгвардии в связи с изложенным никак не затрагиваются, а описки, в номере дела, допущенные в определении и протоколе по настоящему делу, являются несущественными, должностное лицо административного органа восполняет указанные недочеты путем указания в преамбуле настоящего дела верного номера 077/04/19.8-11522/2020 и не усматривает оснований, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении по существу.

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «ПрофитПро» на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку оргтехники для нужд филиала по г. Москве (реестровый № 32009191482).

В силу части 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов

или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В целях установления всех обстоятельств по делу, уведомлением № ПО/34226/20 о принятии жалобы к рассмотрению по делу № 077/07/00-10016/2020 от 15.06.2020 у Московским УФАС России у ФГУП «Охрана» Росгвардии истребованы к представлению до начала заседания Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «ПрофитПро», назначенного на 18.06.2020 в 11:10, следующие документы и сведения:

- возражения на жалобу в письменной и в электронной форме в формате «.doc», «.docx» или ином аналогичном формате на электронном носителе (дополнительно ознакомить с ними заявителя до даты рассмотрения жалобы);
- обязательно указать проводится ли Закупка в рамках осуществления национального проекта как в письменных возражениях на жалобу, так и сообщить при рассмотрении дела;
- положение о закупках, Закупочную документацию, изменения, внесенные в Закупочную документацию, заявки на участие в Закупке, протоколы, составленные в ходе организации и проведения Закупки, информацию о заключении договора по результатам проведения Закупки (в случае если договор заключен — его заверенную копию), аудио, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения Закупки.
- контактные данные представителя (в обязательном порядке номер телефона, в том числе мобильного, для возможности дистанционного рассмотрения жалобы), по которому сотрудники Комиссии Управления будут связываться для проведения конференц связи;
- доверенность на ответственного сотрудника, который будет представлять интересы при дистанционном рассмотрении.

Указанное уведомление было направлено в адрес ФГУП «Охрана» Росгвардии посредством электронной почты на официальный электронный адрес Предприятия, содержащийся в извещении о проведении процедуры (zakupki@fgup-ohrana.ru) в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ФГУП «Охрана» Росгвардии необходимо было представить истребуемые документы не позднее 18.06.2020.

Согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

При этом в указанном уведомлении содержалось исчерпывающее требование о необходимости представления запрашиваемых документов на два конкретных адреса электронной почты Московского УФАС России, а именно to77@fas.gov.ru и forgi.mufas@fas.gov.ru.

Ввиду того, что вышеуказанные документы в регламентированный срок на необходимые адреса электронной почты ФГУП «Охрана» Росгвардии представлены не были, Московское УФАС России направило в адрес ФГУП «Охрана» Росгвардии запрос от 23.06.2020 № ПО/35865/20 о предоставлении сведений об ответственном за представление указанной информации должностном лице ФГУП «Охрана» Росгвардии, а также о предоставлении иных сведений по факту совершения допущенного правонарушения.

Запросом было предусмотрено представление следующих документов и сведений:

1.Надлежащим образом заверенные копии приказа о назначении на должность, должностного регламента, служебного контракта (трудового договора) должностного лица,ответственного за направление Заказчиком сведений в антимонопольный орган по его мотивированному запросу;

2.Сведения об указанном должностном лице: Ф.И.О, дата и место рождения, серия,номер паспорта, когда и кем выдан, сведения о месте регистрации;

3.Иные сведения, которые, по мнению ФГУП «Охрана» Росгвардии, являются важными при рассмотрении Московским УФАС России вышеуказанного правонарушения.

В случае невозможности представления какого-либо из перечисленных документов,необходимо представить письменные объяснения о причинах отсутствия таких документов.

В случае отсутствия во ФГУП «Охрана» Росгвардии должностного лица, ответственного за совершение рассматриваемых действий, Заказчику необходимо представить вышеуказанные сведения на руководителя ФГУП «Охрана» Росгвардии.

Срок на предоставление сведений был установлен в течение 5 дней со дня получения рассматриваемого запроса.

Запрос был направлен в адрес ФГУП «Охрана» Росгвардии посредством электронной почты на официальный электронный адрес Предприятия, содержащийся в извещении о проведении процедуры (zakupki@fgup-ohrana.ru) 23.06.2020 в 16:36.

В Московское УФАС России 02.07.2020 поступил ответ ФГУП «Охрана» Росгвардии от 02.07.2020 № 8312, в котором содержатся объяснения по факту выявленного правонарушения, однако сведений на ответственное должностное лицо ФГУП «Охрана» Росгвардии не представлено.

При этом согласно представленной информации ФГУП «Охрана» Росгвардии позиции указанные материалы были направлены на электронную почту: to77-noreply@fas.gov.ru. При этом в тексте запроса и уведомления антимонопольного органа было указано, что ответ на них необходимо направлять на электронные почты: to77@fas.gov.ru и torgi.mufas@fas.gov.ru. Кроме того, на официальном сайте Московского УФАС России (URL: <https://moscow.fas.gov.ru/>) также указано, что официальной почтой Управления является to77@fas.gov.ru.

При этом факт получения указанных уведомления и запроса фактически подтверждается письмом ФГУП «Охрана» Росгвардии от 02.07.2020 № 8312.

Антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны предоставить запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок.

Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета рассмотрения и иных существенных обстоятельств. Содержание в запросах указания на процессуальный повод истребования информации и нормативно-правовое основание как на объективную необходимость представления запрашиваемых документов (часть 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции) свидетельствуют об их мотивированности.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию

соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В силу части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Таким образом, безусловная необходимость предоставления истребованных сведений в том виде и таким образом, каким такие сведения истребованы в соответствующем запросе (уведомлении), вне зависимости от мнения субъекта, у которого такие сведения запрашиваются, о наличии или отсутствии необходимости в представлении таких сведений определена законодательством.

Между тем ФГУП «Охрана» Росгвардии в регламентированный срок сведений об ответственном за направление сведений должностном лице в Московское УФАС России представлено не было, то есть фактически истребованные антимонопольным органом документы и сведения в том виде, в котором они были запрошены, ФГУП «Охрана» Росгвардии не направлены.

О невозможности предоставления истребуемых документов с указанием причин невозможности их предоставления ФГУП «Охрана» Росгвардии также не сообщалось.

Ходатайств о продлении срока предоставления запрашиваемой информации в отношении запроса и уведомлений в Московское УФАС России ФГУП «Охрана» Росгвардии также направлено не было.

Объективная сторона указанного административного правонарушения заключается в непредставлении в антимонопольный орган запрашиваемых сведений (информации). Совершенное ФГУП «Охрана» Росгвардии деяние посягает на порядок осуществления антимонопольным органом его функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации. Негативные последствия совершенного административного правонарушения имеют место в виде необоснованного затягивания процесса рассмотрения жалоб, поступающих в рамках статьи

18.1 Закона о защите конкуренции, возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ответственных должностных лиц и, как следствие, невозможности выполнения возложенных на антимонопольный орган функций. Угроза общественным отношениям заключается в данном случае в пренебрежительном отношении к установленным законом правилам, регулирующие соответствующие отношения, в тенденции распространения правового нигилизма.

Таким образом, действия ФГУП «Охрана» Росгвардии, выразившиеся в непредоставлении в антимонопольный орган запрашиваемой информации, нарушают требования части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП РФ, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является г. Москва, Н. Красносельская ул., д. 35, стр. 1А.

Временем совершения административного правонарушения является 02.07.2020 — дата направления ФГУП «Охрана» Росгвардии письма № 8312, не содержащего необходимую антимонопольному органу информацию, в том числе о должностном лице ФГУП «Охрана» Росгвардии, ответственном за непредставление необходимых сведений в антимонопольный орган.

При составлении протокола защитник ФГУП «Охрана» Росгвардии по факту \_\_\_\_\_ вменяемого \_\_\_\_\_ юридическому лицу административного правонарушения никаких дополнительных пояснений не представил.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие

(бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, виновные действия ФГУП «Охрана» Росгвардии состоят в игнорировании требований Запроса уполномоченного органа относительно представления сведений, предусмотренных действующим законодательством.

Каких-либо действий, направленных на своевременное исполнение требований антимонопольного органа, ФГУП «Охрана» Росгвардии предпринято не было. Доказательств обратного Предприятием не представлено, а должностным лицом не установлено.

Таким образом, ответственность за установленное в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушение части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, несет Предприятие.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению ФГУП «Охрана» Росгвардии требований, установленных части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела не установлены.

При рассмотрении дела защитник ФГУП «Охрана» Росгвардии заявил ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица в связи с привлечением по факту допущенного административного правонарушения ответственного должностного лица. В обоснование своей позиции защитник ФГУП «Охрана» Росгвардии указал, что в связи с осложненной эпидемиологической в Российской Федерации, в частности в городе Москве, а также с увеличением и осложнением объема работы в сложившейся ситуации, ответственным должностным необходимые документы были направлены на неверную электронную почту, в свою очередь, в действиях юридического лица, по мнению защитника ФГУП «Охрана» Росгвардии, вины нет.

Должностное лицо административного органа, отклоняя заявленное защитником ФГУП «Охрана» Росгвардии ходатайство, отмечает, что положениями КоАП РФ установлено, что назначение административного наказания должностному лицу не освобождает от ответственности виновное юридическое лицо.



Вместе с тем необходимо отметить, что действия ФГУП «Охрана» Росгвардии носят тенденциозный характер, выражающийся в систематическом игнорировании законных требований антимонопольного органа.

Так, ФГУП «Охрана» Росгвардии в регламентированный срок на необходимые электронные адреса не были представлены документы, предусмотренные уведомлением № ПО/34226/20 о принятии жалобы к рассмотрению по делу № 077/07/00-10016/2020 от 15.06.2020.

Кроме того, аналогичные нарушения в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии выявлены контрольным органом в рамках рассмотрения жалоб по делам № 077/07/00-9901/2020, 077/07/00-7114/2020.

В связи с изложенным освобождение лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности, предусмотренное статьей 2.9 КоАП РФ, ввиду систематического характера указанных действий не представляется возможным.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа не усматривает оснований для прекращения настоящего дела об административном правонарушении.

Таким образом, вина юридического лица ФГУП «Охрана» Росгвардии в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность юридического лица ФГУП «Охрана» Росгвардии, должностным лицом антимонопольного органа не установлены.

Санкция нормы части 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до

пятнадцать тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

При таких обстоятельствах, сумма административного штрафа, подлежащего взысканию в рамках рассматриваемого дела, составляет 50 000,00 рублей.

Руководствуясь статьей 25 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 4.3, 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать юридическое лицо ФГУП «Охрана» Росгвардии (место нахождения: г. Москва, Н. Красносельская ул., д. 35, стр. 1А; ОГРН: 1097746484681, дата присвоения ОГРН — 30.05.2005, ИНН: 7719555477, КПП: 770101001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу ФГУП «Охрана» Росгвардии (место нахождения: г. Москва, Н. Красносельская ул., д. 35, стр. 1А; ОГРН: 1097746484681, дата присвоения ОГРН — 30.05.2005, ИНН: 7719555477, КПП: 770101001) административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000,00 (Пятидесяти тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет

протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административных штрафов, предусмотренных за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе (квитанция прилагается):

<u>Получатель:</u>	<u>УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)</u> <u>ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001</u>
<u>Банк получателя:</u>	<u>ГУ Банка России по ЦФО</u> <u>р/с 40101810045250010041</u> <u>БИК 044525000</u> <u>ОКТМО: 45375000</u> <u>КБК 161 1 16 01191 01 9000 140</u> <u>УИН:</u>
<u>Назначение платежа:</u>	<u>Административный штраф по делу № 077/04/19.8-11522/2020</u> <u>об административном правонарушении</u>

Копию документов, подтверждающих уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>