

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы Мосгосэкспертизы  
на постановление по делу №4-14.3-301/78-01-16 от 26.04.2016 №78/8574/16

14 июня 2016 года

Санкт-Петербург

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, Управление) Владимирова Вадим Валерьевич, находясь в помещении Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: 4-я линия В.О., д.13, Санкт-Петербург, рассмотрев жалобу Мосгосэкспертизы (ОГРН 1087746295845, ИНН/КПП 7710709394/771001001, полное наименование Государственное автономное учреждение города Москвы «Московская государственная экспертиза», зарегистрировано в качестве юридического лица 29.02.2008, адрес места нахождения: 125047, Москва, Вторая Брестская ул., д.8, адрес филиала: 195112, Санкт-Петербург, пл. Карла Фаберже, д. 8) на постановление о назначении административного наказания по делу №4-14.3-301/78-01-16 об административном правонарушении от 26.04.2016 №78/8574/16,

### УСТАНОВИЛ:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступила жалоба Мосгосэкспертизы на постановление о назначении административного наказания по делу №4-14.3-301/78-01-16 об административном правонарушении от 26.04.2016 №78/8574/16. Оспариваемым постановлением учреждению назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 (ста десяти тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения (нарушение пункта 12 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», выразившееся в определении объекта рекламирования и содержания рекламы «Санкт-Петербургский городской филиал Государственного автономного учреждения «Московская государственная экспертиза» негосударственная экспертиза бесплатные консультации гибкая ценовая политика сокращенные сроки Пройдите экспертизу и получите разрешение на строительство в подарок 195112, Санкт-Петербург, пл. Карла Фаберже, д. 8, оф. 701а тел. +7 (812) 600-1918 [www.expmos.ru](http://www.expmos.ru) реклама», размещенной на восьмой полосе газеты «Недвижимость и строительство Петербурга» №29 (868) от 20 июля 2015 года и на третьей полосе газеты «Кто строит в Петербурге» №27 (264) от 20 июля 2015 года), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также — КоАП РФ).

Мосгосэкспертиза, не согласившись с постановлением по делу №4-14.3-301/78-01-16, подало жалобу на данное постановление вышестоящему должностному лицу — руководителю Санкт-Петербургского УФАС России В.В. Владимирову.

Определением Санкт-Петербургского УФАС России от 06.06.2016 №78/12183/16 рассмотрение жалобы на постановление по делу №4-14.3-301/78-01-16 об административном правонарушении назначено на 08.06.2016. От

Мосгосэкспертизы поступило ходатайство об отложении рассмотрения жалобы на постановление по делу №4-14.3-301/78-01-16 (вх.№13889-ЭП/16 от 08.06.2016) в связи с необходимостью обеспечения явки представителя учреждения.

В связи с необходимостью защиты прав и законных интересов Мосгосэкспертизы определением Управления от 10.06.2016 №78/12758/16 рассмотрение жалобы на постановление о назначении административного наказания по делу №4-14.3-301/78-01-16 об административном правонарушении от 26.04.2016 №78/8574/16 отложено, рассмотрение жалобы Мосгосэкспертизы на указанное постановление назначено на «14» июня 2016 года в 16 часов 00 минут.

Законный представитель Мосгосэкспертизы на рассмотрение жалобы на постановление по делу №4-14.3-301/78-01-16 об административном правонарушении не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения данного дела. Мосгосэкспертиза не проинформировала Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки своего законного представителя на рассмотрение дела №4-14.3-301/78-01-16, ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении №4-14.3-301/78-01-16 от общества не поступало.

На основании изложенного, дело №4-14.3-301/78-01-16 рассмотрено в отсутствие законного представителя Мосгосэкспертизы, но в присутствии <...>, представляющей Мосгосэкспертизу по доверенности от 09.06.2016 №МГЭ-42-74/16-(0)-0, подписанной руководителем (законным представителем) Мосгосэкспертизы.

Мосгосэкспертиза полагает, что оспариваемое постановление подлежит отмене, так как данное учреждение не было надлежащим образом уведомлено о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (довод №1), в связи с непризнанием допущенного Мосгосэкспертизой правонарушения малозначительным (довод №2), назначение административного наказания учреждению, а не его должностному лицу (довод №3). Каких-либо иных доводов в пользу незаконности вынесенного постановления по делу №4-14.3-301/78-01-16 от 26.04.2016 №78/8574/16 Мосгосэкспертизой не приведено.

1. Мосгосэкспертиза заявляет об отсутствии надлежащего уведомления учреждения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по делу №4-14.3-301/78-01-16. Учреждение полагает, что явка представителя Мосгосэкспертизы на составление протокола с надлежащим образом оформленной доверенностью не свидетельствует об уведомлении учреждения о времени и месте составления протокола.

Уведомлением от 11.03.2016 78/4302/16 законный представитель Мосгосэкспертизы вызван на 08 апреля 2016 года в 16 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Вышеуказанное уведомление было направлено по адресу места нахождения Мосгосэкспертизы и по адресу места нахождения её филиала в Санкт-Петербурге посредством заказных писем с уведомление в вручении каждого из писем. Согласно отметка на уведомлениях о вручении, имеющихся в материалах дела уведомление от 11.03.2016 78/4302/16 было получено уполномоченным представителем Мосгосэкспертизы по адресу нахождения её филиала в Санкт-Петербурге 28.03.2016, а по адресу места нахождения Мосгосэкспертизы — 01.04.2016.

Таким образом, законный представитель Мосгосэкспертизы на составление протокола не явился при документально подтвержденном надлежащем уведомлении его о времени и месте составления протокола. Мосгосэкспертиза не проинформировала Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки своего законного представителя на составление протокола об административном правонарушении.

На основании изложенного, протокол составлен в отсутствие заблаговременно надлежащим образом уведомленного законного представителя Мосгосэкспертизы, но в присутствии <...>, представляющего Мосгосэкспертизу по доверенности 24.03.2015 на бланке № 77 А Б 6790284, подписанной ВРИО руководителя (законным представителем) Мосгосэкспертизы.

Кроме того, при составлении протокола представитель Мосгосэкспертизы дал следующие письменные объяснения: «С протоколом не согласен. Объяснения будут представлены позже в письменном виде». То есть представитель Мосгосэкспертизы не только явился на составление протокола об административном правонарушении, но и давал объяснения по делу относительно позиции учреждения по существу рассматриваемого вопроса, то есть активно участвовал в составлении протокола об административном правонарушении.

С учётом, изложенного вопреки доводам Мосгосэкспертизы протокол об административном правонарушении по делу №4-14.3-301/78-01-16 при наличии документально подтвержденного уведомления законного представителя данного учреждения о времени и месте составления протокола и в присутствии уполномоченного на подписание протокола представителя Мосгосэкспертизы — <...>.

2. Мосгосэкспертиза полагает, что оспариваемое постановление №4-14.3-301/78-01-16 подлежит отмене в связи с непризнанием допущенного учреждением правонарушения малозначительным. Санкт-Петербургским УФАС России ни в ходе рассмотрения дела №4-14.3-301/78-01-16, ни в ходе рассмотрения жалобы на постановление по данному делу не установлено обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности учреждением правонарушения.

Применительно к рассматриваемой ситуации законодателем предусмотрена возможность назначения административного наказания в пределах минимального и максимального размеров санкции с учетом характера совершенного правонарушения, данных о правонарушителе, его материального и финансового положения, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность. При совокупности рассмотренных документов, состава правонарушения, его влияния на общественные отношения Мосгосэкспертизе был определен штраф в размере ста десяти тысяч рублей, что практически соответствует минимальному размеру санкции за указанное нарушение.

Санкт-Петербургское УФАС России, изучив обстоятельства допущенного Мосгосэкспертизой правонарушения, не находит оснований признания совершенного им правонарушения малозначительным. В данном случае оценив характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного Мосгосэкспертизой, указав на отсутствие исключительных обстоятельств совершения правонарушения, Санкт-Петербургское УФАС России пришло к выводу об отсутствии в данном случае

оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ. Для привлечения к ответственности за нарушение требований части 1 статьи 14.3 КоАП РФ достаточно самого факта нарушения законодательства о рекламе вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, поступлении жалоб третьих лиц (что имело место в рассматриваемом случае), а в пренебрежительном отношении Заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению законодательства о рекламе. Доказательства, свидетельствующие о том, что Мосгосэкспертиза предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства о рекламе, в материалы дела не представлены. На момент выявления нарушения со стороны Мосгосэкспертизы отсутствовал надлежащий контроль за соблюдением исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей в области рекламы, что свидетельствует о пренебрежительном отношении Заявителя к выполнению требований законодательства России о рекламе.

Таким образом, в рассматриваемом случае Мосгосэкспертиза имело реальную возможность обеспечить соблюдение положений названного законодательства при распространении рекламы, но не приняло к тому надлежащих мер, не проявило должную степень заботливости и осмотрительности, не организовало соответствующий контроль за соблюдением нормативных требований. Данный вывод согласуется позицией ВАС РФ, изложенной в пункте 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». Согласно данной позиции ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Довод Мосгосэкспертизы относительно непризнания в качестве обстоятельства, свидетельствующего о малозначительности допущенного обществом правонарушения, факта добровольного исполнения предписания Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу №Р01-174/15 в качестве обстоятельства основан на неверном толковании норм материального права.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, Управление правильно признало добровольное исполнение Мосгосэкспертизой предписания Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу №Р01-174/15 обстоятельством, смягчающим административную ответственность данного учреждения. Следовательно, не имеется правовых оснований для квалификации допущенного Мосгосэкспертизой правонарушения в

качестве малозначительного на основании исполнения вышеуказанного предписания.

Кроме того, в своих выводах Санкт-Петербургское УФАС России опиралось на сложившуюся в Северо-Западном округе судебную практику. В качестве примера можно привести дело №А56-11306/2016, рассмотренное Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

3. В своей жалобе Мосгосэкспертиза просит привлечь к административной ответственности должностное лицо данного учреждения, ответственное, по мнению Мосгосэкспертизы, за размещение указанной рекламы. Данный довод Мосгосэкспертизы основан на том, что Мосгосэкспертиза является государственным учреждением и не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно информации ЕГРЮЛ Мосгосэкспертиза зарегистрировано в качестве юридического лица 29 февраля 2008 года. Согласно уставу Мосгосэкспертизы данное учреждение является юридическим лицом, которое вправе оказывать платные услуги и осуществлять деятельность, приносящую доход.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 48 и подпунктом 8 пункта 3 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации под юридическим лицом понимается организация, зарегистрированная в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм согласно ГК РФ, в том числе в организационно-правовой форме учреждения.

Таким образом, Мосгосэкспертиза является юридическим лицом, созданным в организационно-правовой форме учреждения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

На основании положений части 3 статьи 2.1 КоАП РФ привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. То есть положения КоАП РФ не предусматривают возможности освобождения от административной ответственности за совершенное административное правонарушение юридического лица в связи с привлечением к административной ответственности его должностного лица. Также положения КоАП РФ не содержат оговорки о необходимости освобождения от административной ответственности виновных юридических лиц, если являются государственным учреждениями.

С учётом изложенного отсутствуют правовые основания для освобождения Мосгосэкспертизы от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ на основании привлечения должностных лиц данного учреждения к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Таким образом, изложенные в жалобе Мосгосэкспертизы являются несостоятельными. Каких-либо иных оснований, влекущих отмену постановления от 26.04.2016 №78/8574/16, в ходе рассмотрения жалобы Мосгосэкспертизы и материалов дела №4-14.3-301/78-01-16 не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**РЕШИЛ:**

Постановление Санкт-Петербургского УФАС России о назначении административного наказания по делу №4-14.3-301/78-01-16 об административном правонарушении от 26.04.2016 №78/8574/16 оставить без изменения, а жалобу Мосгосэкспертизы на данное постановление без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Руководитель Управления

В.В. Владимиров