

РЕШЕНИЕ № РНП-74-173/2014

о невключении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

04 декабря 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Ливончик В.А.

-

начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

Долгополовой К.А.

-

заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Воронковой Д.А.

-

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница №3» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Медитек», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на поставку рентгеновской пленки для отделения лучевой диагностики (изв. № 0369300019214000345), в присутствии:

- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница №3», действующего на основании доверенности №1 от 09.01.2014 года;

- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница №3», действующего на основании доверенности №12 от 03.12.2014 года;

- представителей ООО «Медитек», действующих на основании доверенностей от

01.12.2014 года;

- представителя ООО «АГФА», действующего на основании доверенности № 24 от 02.12.2014 года,

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница №3» (далее - заказчик), о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Медитек» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на поставку рентгеновской пленки для отделения лучевой диагностики (изв. №0369300019214000345) (далее – закупка).

Извещение № 0369300019214000345 об осуществлении закупки опубликовано на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 23.06.2014 года.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 830 596 рублей 50 копеек.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 03.07.2014 года на участие в закупке поступило 7 заявок. Все заявки признаны соответствующими требованиям документации о закупке, а участники допущены до дальнейшего участия в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 09.07.2014 года 4 участника приняли участие в аукционе. Вторые части заявок данных участников также признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям документации о закупке. Победителем признано ООО «Медитек» с предложением о цене контракта в 1 855 847 рублей 02 копейки.

23.07.2014 года между Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Областная клиническая больница №3» и ООО «Медитек» по итогам проведения закупки заключен контракт № 931 на поставку рентгеновской пленки для лучевой диагностики.

Согласно доводам, изложенным в обращении, основанием расторжения контракта в одностороннем порядке послужило ненадлежащее исполнение ООО «Медитек» своих обязательств по контракту, а именно обществом поставлена медицинская термографическая пленка DryStar DT 5000B, не совместимая с термопринтером AGFA DryStar 5302, имеющегося у заказчика, а именно при выводе на печать изображения принтер помимо самого изображения печатает сообщение «обратитесь в местное представительство сервисной службы».

Представитель заказчика указал также на проведенную заказчиком экспертизу

поставленной пленки. Согласно акту внешней экспертизы от 12.08.2014 года при тестировании работы принтера DryStar 5302 с использованием оригинальной пленки AGFA DT 5000B установлено, что принтер исправен и работает не корректно только при использовании пленки, поставленной по контракту № 931 от 09.07.2014 года. При экспертизе указанной пленки установлено, что повреждение пленки, а также самодельные изменения отсутствуют.

На заседании Комиссии представители ООО «Медитек» с доводами, изложенными в обращении, не согласились и пояснили следующее.

Согласно спецификации, являющейся неотъемлемой частью контракта, предметом поставки явилась пленка термографическая медицинская DryStar DT 5000B размерами 20,3×25,4 см (50 упаковок) и 35×43 см (200 упаковок).

Данный товар поставлен в срок, предусмотренный контрактом. Вместе с товаров покупателю также представлены документы, подтверждающие качество поставляемого товара: копия регистрационного удостоверения №ФСЗ 2008/0300, выданное 30.10.2009 года, а также копия декларация о соответствии (принята 26.10.2012, действительна до 26.10.2015 года).

Таким образом, по мнению представителей ООО «Медитек», поставщик свои обязательства по поставке товара и предоставлению документов, подтверждающих надлежащее качество товара исполнил в полном объеме.

Что касается результатов проведенной заказчиком экспертизы представители общества пояснили, что данные результаты не могут быть приняты во внимание, в связи с тем, что поставщику не представлены ни документы, подтверждающие полномочия ООО «Паритет» на проведение такого рода экспертиз, а также подтверждающие квалификацию сотрудников данной организации, ни документы, подтверждающие привлечение ООО «Паритет» в качестве экспертной организации, ни само экспертное заключение, которое должно являться обязательным результатом проведенной экспертизы.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, из совокупного толкования частей 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с

даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Как следует из материалов дела, 23.07.2014 года между Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Областная клиническая больница №3» и ООО «Медитек» по итогам проведения закупки заключен контракт № 931 на поставку рентгеновской пленки для лучевой диагностики.

Пунктом 9.5 контракта предусмотрен односторонний отказ от исполнения контракта.

20.10.2014 года заказчиком принято Решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта (исх. № 1822 от 20.10.2014 года).

Вместе с тем, уведомление о принятом заказчиком Решении об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено в адрес поставщика 24.10.2014 года заказным письмом с уведомлением, что не соответствует требованиям части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, которая предусматривает трехдневный срок для направления такого решения. Данное письмо получено поставщиком 28.10.2014. Также указанное уведомление направлено посредством факсимильной связи.

Кроме того, заказчиком в нарушение требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе не размещено Решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта (исх. № 1822 от 20.10.2014 года). При этом 19.11.2014 года опубликована лишь информация о расторжении контракта, предусмотренная пунктом 26 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Также следует отметить, что согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Предметом контракта является поставка пленки термографическая медицинская DryStar DT 5000B размерами 20,3x25,4 см (50 упаковок) и 35x43 см (200 упаковок).

Часть 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок, а также в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Согласно пункту 4.1 контракта № 931 от 23.07.2014 товар поставляется в течение 30 календарных дней с момента подписания контракта. 04.08.2014 года товар поставлен заказчику в объеме, предусмотренном контрактом, о чем свидетельствует товарная накладная № 2184 от 04.08.2014 года.

Согласно Решению об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта (исх. № 1822 от 20.10.2014 года) основанием для принятия данного решения

послужило то, что ООО «Медитек» в нарушение требований пункта 9.4 контракта № 931 от 23.07.2014 товар поставило пленку, не совместимую с термопринтером AGFA DryStar 5302.

Вместе с тем, согласно техническому заданию, размещенному в составе документации о закупке, заказчик установил требование о поставке термопленки AGFA DryStar DT 5000B размерами 20,3×25,4 см (50 упаковок) и 35×43 см (200 упаковок). Общество в своей заявке согласилось с условиями документации о закупке и предложило к поставке пленку с указанным в документации о закупке товарным знаком. В связи с чем заявка ООО «Медитек» признана соответствующей требованиям документации о закупке.

В ходе определения поставщика ООО «Медитек» признано победителем закупки и с ним заключен контракт на поставку термопленки AGFA DryStar DT 5000B размерами 20,3×25,4 см (50 упаковок) и 35×43 см (200 упаковок), указанной в документации о закупке и первой части заявки победителя.

Согласно товарной накладной № 2184 от 04.08.2014 года поставщиком в качестве исполнения контракта в адрес заказчика поставлена термопленка AGFA DryStar DT 5000B размерами 20,3×25,4 см (50 упаковок) и 35×43 см (200 упаковок), являющаяся предметом контракта. Данный факт не отрицается и представителями заказчика.

Таким образом, поскольку заказчик в документации о закупке определил, что термопленка AGFA DryStar DT 5000B совместима с термопринтером, имеющему у заказчика, Комиссия приходит к выводу, что данное основание одностороннего отказа от исполнения контракта является неправомерным.

При этом из слов представителя заказчика следует, что причиной для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта послужило некорректная работа принтера, а именно: при выводе на печать изображения принтер печатает изображение, а следом сообщение «Обратитесь в местное представительство сервисной службы». В связи с чем вместо 1 листа пленки затрачивается 2.

В доказательство своего вывода представитель заказчика указал на акт внешней экспертизы от 12.08.2014 года, составленный по результатам проведения ООО «Паритет» экспертизы пленки для термографической печати, поставленной по контракту № 931 от 09.07.2014 года.

В соответствии с пунктом 1 данного акта при визуальном осмотре выявлено отсутствие фирменной голограммы AGFA на внешней упаковке.

Пункт 2 акта указывает, что согласно отгрузочным документам поставщика в качестве страны происхождения товара указана Федеративная Республика Германия, тогда как согласно официальному письму дилерам компании AGFA от 26.03.2014 года

Согласно пункту 3 указанного акта при тестировании работы принтера DryStar 5302 с использованием оригинальной пленки AGFA DT 5000B установлено, что принтер исправен и работает некорректно только при использовании пленки, поставленной по контракта №931 от 09.07.14 года. Также указано, что повреждений пленки, а также самодельные изменения отсутствуют, следовательно, пленка признается

контрафактной.

Однако к результатам проведенной экспертизы Комиссия относится критично, поскольку экспертиза проведения с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе.

Так, в силу части 3 статьи 41 Закона о контрактной системе эксперт, экспертная организация обязаны уведомить в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о допустимости своего участия в проведении экспертизы (в том числе об отсутствии оснований для недопуска к проведению экспертизы в соответствии с частью 2 настоящей статьи).

Вместе с тем, ООО «Паритет» поставщика о проведении экспертизы не уведомило, в связи с чем нарушило его права и законные интересы.

Кроме того, ООО «Паритет» участвовало в определении поставщика на поставку термпленки, по результатам которого заключен контракт № 931 от 09.07.14 года и заняло второе место в аукционе после победителя.

Иных доказательств поставки некачественного товара, представителем заказчика не представлено, в материалах дела не имеется.

Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

#### РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Областная клиническая больница №3» в ООО «Медитек», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

К.А. Долгополова

Д.А. Воронкова