

РЕШЕНИЕ по жалобе № 64-8315-12/4

Резолютивная часть оглашена:

14.02.2012 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Медитек» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе на поставку шовного материала для государственного учреждения здравоохранения «Самарская областная клиническая стоматологическая поликлиника» (№ 0142200001312000146 от 19.01.2012) (начальная цена контракта – 241 607, 60 руб.),

в присутствии представителей: от Заказчика —..... (доверенность), (доверенность), от Заявителя — директора (паспорт <...> выписка из ЕГРЮЛ), от Уполномоченного органа — (доверенность),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Медитек» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в

необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе на поставку шовного материала для государственного учреждения здравоохранения «Самарская областная клиническая стоматологическая поликлиника» (далее – Аукционная комиссия, Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Медитек» неправомерно отказали в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме. Заявитель считает данное решение необоснованным и нарушающим его права.

Заявитель считает, что поданная заявка полностью соответствует требованиям законодательства.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Заявка ООО «Медитек» (порядковый № 3) отклонена в соответствии с п.1, 2 ч.4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, в связи с чем считают отказ обоснованным, просят в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию, заявки участников и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для отказа в протоколе рассмотрения первых частей заявок явилось указание на п.1, 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: предоставление недостоверных сведений о предлагаемом к поставке товаре: о сроке полного рассасывания нити и профиле сечения иглы предлагаемого к поставке шовного материала (по позициям 1, 2); несоответствие конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, показателям предлагаемого для поставки товара по структуре иглы предлагаемого к поставке шовного материала (позиции 3-9)..

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в

открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в своей заявке ООО «Медитек» указало недостоверные сведения предлагаемого к поставке товара, в частности, в п. 1 Спецификации предлагаемого к поставке товара заявки Заявителя указан срок полного рассасывания шовного материала от фирмы «Волоть» 56-70 дней в соответствии с аукционной документацией. Однако, согласно объяснениям представителей Заказчика и Уполномоченного органа, на официальном сайте фирмы «Волоть» содержатся сведения о полном рассасывании шовного материала сроком 56-85 суток. Надлежащего опровержения указанного Заявителем не представлено.

Таким образом, первая часть заявки Заявителя содержит недостоверные сведения о сроке полного рассасывания нити предлагаемого к поставке шовного материала.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в своей заявке ООО «Медитек» указало конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, не соответствующие требованиям, установленным в аукционной документации, в частности, в п. 3 Спецификации предлагаемого к поставке товара заявки Заявителя указана игла от фирмы «Волоть» со специальной площадкой для лучшей фиксации в иглодержателе, в свою очередь, в техническом задании аукционной документации указана к поставке игла с продольными насечками для лучшей фиксации в иглодержателе. Согласно объяснениям представителей Заказчика и Уполномоченного органа, игла от фирмы «Волоть», предложенная Заявителем к поставке, не обеспечивает необходимой фиксации в иглодержателе. Надлежащего опровержения указанного Заявителем не представлено.

Таким образом, первая часть заявки Заявителя содержит конкретные показатели, не соответствующие требованиям, указанным в аукционной документации.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, аукционная комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медитек» необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение на заключение государственного контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.