

РЕШЕНИЕ №054/06/33-54/2020

14 января 2021 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «НЬЮ ТЕРРА» и ООО «ЮТИМ» на действия заказчика ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» при проведении электронного аукциона №0351300136420000941 на поставку анализатора химико-токсикологического, размещен в ЕИС 28.12.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 270 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «НЬЮ ТЕРРА» и ООО «ЮТИМ» с жалобами на действия заказчика ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» при проведении электронного аукциона №0351300136420000941 на поставку анализатора химико-токсикологического.

Суть жалобы ООО «НЬЮ ТЕРРА» заключается в следующем.

В описании объекта закупки заказчиком установлено требование к реагентам закупаемого химико-токсикологического анализатора: «Реагент диагностический-иммунохроматографический тест, R1 IK 200609». Данный реагент применяется в химико-токсикологическом анализаторе IK 200609, производства «Т энд Д Инновационен ГмбХ», Германия (регистрационное удостоверение №ФСЗ 2010/07075 от 04.06.2010г.). Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки сформировано заказчиком под конкретную модель химико-токсикологического анализатора конкретного производителя, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Суть жалобы ООО «ЮТИМ» заключается в следующем.

В описании объекта закупки заказчиком установлено требование к реагентам закупаемого химико-токсикологического анализатора: «Реагент диагностический-иммунохроматографический тест, R1 IK 200609». На данный реагент выдано регистрационное удостоверение №ФСЗ 2010/07074 от 04.06.2010г. Также в описании объекта закупки заказчиком установлено требование о том, что данный анализатор должен определять такой показатель как наличие синтетических аналогов каннабиноидов (спайсов). При этом, исходя из письма Росздравнадзора №16И-1271/13 от 28.10.2013г., реагенты диагностические, указанные в регистрационном удостоверении №ФСЗ 2010/07074 от 04.06.2010г., производства «Т

энд Д Инновационен ГмбХ», Германия, не используются для определения синтетических аналогов каннабиноидов (спайсов). Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки установлено заведомо неисполнимое требование к характеристикам закупаемого товара, не соответствующее его фактическим характеристикам.

В качестве подтверждения своих доводов податель жалобы сослался на письма Росздравнадзора №01-9616/14 от 15.05.2014г. в адрес ГБОУ ВПО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова, №04-29513/20 от 03.06.2020г. в адрес Главного внештатного специалиста психиатра-нарколога Минздрава России /// и №10-61887/20 от 20.10.2020г. в адрес ООО «ЮТИМ», в которых Росздравнадзор поддерживает свою позицию, изложенную в письме Росздравнадзора №16И-1271/13 от 28.10.2013г., в котором, в свою очередь, указано, что данные реагенты не предназначены для определения содержания в моче синтетических аналогов каннабиноидов (спайсов). Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки сформировано заказчиком с нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «НЬЮ ТЕРРА» и ООО «ЮТИМ» от заказчика - ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ООО «НЬЮ ТЕРРА».

Заказчик в своих возражениях сообщил, что всей совокупности характеристик, указанных в описании объекта закупки, соответствуют анализатор «Апилуч», производства ООО «Фармпост», Россия, и анализатор «Сармат СВ», производства ООО «Микротехнологии», Россия. В частности, заказчик в своих возражениях сообщил, что производители данных анализаторов заявляют, что данные анализаторы совместимы со многими расходными материалами, на основании чего заказчик делает вывод о том, что они совместимы, в том числе, и с реагентами R1 IK 200609.

Таким образом, по мнению заказчика, описание объекта закупки не противоречит требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В части доводов жалобы ООО «ЮТИМ».

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Заказчику в соответствии с его профессиональной деятельностью необходим реагент, который будет определять, в том числе, наличие в моче синтетических аналогов каннабиноидов (спайсов).

При этом, по мнению заказчика, указанные в жалобе письма Росздравнадзора являются информационными, не обладают признаками нормативного правового

акта и не имеют юридической силы. Также заказчик в своих возражениях сослался на информационное письмо Кафедры аналитической токсикологии, фармацевтической химии и фармакогнозии Центральной химико-токсикологической лаборатории ГБОУ ВПО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова №15.63-38/19 от 13.04.2015г. и заключение ассоциации специалистов и организаций лабораторной службы «Федерация лабораторной медицины» Минздрава России от 18.04.2016г., в которых указано, что реагенты R1 IK 200609 (регистрационное удостоверение №ФСЗ 2010/07074 от 04.06.2010г.), производства «Т энд Д Инновационен ГмбХ», Германия, позволяют определять наличие в моче синтетических аналогов каннабиноидов (спайсов).

Кроме того, заказчик сослался на тот факт, что, несмотря на указанные в жалобах письма Росздравнадзора, регистрационное удостоверение по данному реагенту не аннулировано, на сайте Росздравнадзора в реестре медицинских изделий размещена информация о данном реагенте.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «НЬЮ ТЕРРА».

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что IK 200609 является наименованием модели конкретного анализатора конкретного производителя, а именно, «Т энд Д Инновационен ГмбХ», Германия. Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки указана модель конкретного реагента, конкретного производителя, аналогичная наименованию анализатора.

Довод заказчика о том, что требованиям описания объекта закупки подходят два анализатора различных производителя («Апилуч», производства ООО «Фармпост», Россия, и «Сармат СВ», производства ООО «Микротехнологии», Россия) был признан Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельным, так как заказчик не представил каких-либо документов (паспортов, инструкций) в которых было бы указано, что реагент диагностический-иммунохроматографический тест R1 IK 200609 может быть использован на данных анализаторах.

Таким образом, описание объекта закупки сформировано заказчиком с нарушением требований ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Данный факт также подтверждается информацией о товаре, предложенной в заявках участников закупки. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что для участия в данной закупке было подано 3 заявки, во всех заявках предложен анализатор IK 200609 производства «Т

энд Д Инновационен ГмбХ», Германия.

В части доводов жалобы ООО «ЮТИМ».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что, в соответствии с письмами Росздравнадзора №16И-1271/13 от 28.10.2013г., №01-9616/14 от 15.05.2014г. в адрес ГБОУ ВПО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова, №04-29513/20 от 03.06.2020г. в адрес Главного внештатного специалиста психиатра-нарколога Минздрава России // и №10-61887/20 от 20.10.2020г. в адрес ООО «ЮТИМ» реагенты диагностические-иммунохроматографические R1 IK 200609 (регистрационное удостоверение №ФСЗ 2010/07074 от 04.06.2010г.) не используются для определения синтетических аналогов каннабиноидов (спайсов).

В соответствии с п.1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, утвержденного постановлением Правительства РФ №323 от 30.06.2004г., Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере здравоохранения.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что подателем жалобы была представлена позиция, изложенная в официальных письмах официального органа, уполномоченного на осуществление функций по контролю надзору в сфере здравоохранения. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что письмо Росздравнадзора №16И-1271/13 от 28.10.2013г. размещено на официальном сайте Росздравнадзора в реестре медицинских изделий по товару «Реагент диагностический-иммунохроматографический тест R1 IK 200609» (регистрационное удостоверение №ФСЗ 2010/07074 от 04.06.2010г.).

Исходя из перечисленных документов и сведений, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что реагенты диагностические-иммунохроматографические R1 IK 200609 (регистрационное удостоверение №ФСЗ 2010/07074 от 04.06.2010г.) не могут быть использованы для определения синтетических аналогов каннабиноидов (спайсов).

Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к закупаемому товару, противоречащие друг другу, в частности, установлено требование о том, что в анализаторе должен быть использован реагент R1 IK 200609, при этом, установлено требование о том, что с помощью указанного реагента было возможно определить синтетические аналоги каннабиноидов (спайсы). Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки не соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.2 ст.67 ФЗ №44-ФЗ срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать один рабочий день с даты окончания срока подачи указанных заявок.

В соответствии с ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

В соответствии с ч.7 ст.67 ФЗ №44-ФЗ указанный в ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с информацией, указанной заказчиком в общей информации о закупке в ЕИС, окончание срока подачи заявок по данной закупке 11.01.2021г., дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок 12.01.2021г.

При этом, на дату рассмотрения жалобы (14.01.2021г.) протокол рассмотрения первых частей заявок заказчиком в ЕИС не размещен. Таким образом, заказчик и аукционная комиссия нарушили сроки рассмотрения первых частей заявок, установленные ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НЬЮ ТЕРРА» на действия заказчика ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» при проведении электронного аукциона №0351300136420000941 на поставку анализатора химико-токсикологического обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ЮТИМ» на действия заказчика ГБУЗ НСО «Татарская центральная районная больница имени 70-летия Новосибирской области» при проведении электронного аукциона №0351300136420000941 на поставку анализатора химико-токсикологического обоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим требования ст.33, аукционную комиссию и заказчика нарушившими ст.67 ФЗ №44-ФЗ.
4. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.