

## РЕШЕНИЕ

13.05.2019

Дело № 073/06/44-15669/2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела

<...>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <....>;

в отсутствие  
сторон

рассмотрев дело № 073/06/44-15669/2019 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Антарес» (далее – ООО «Антарес», заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002419001664 (наименование объекта закупки - «Фиброгастроскоп с принадлежностями»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Николаевская районная больница», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 1 301 330,00 руб.; дата подведения итогов аукциона – 25.04.2019) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2848 от 29.04.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Антарес» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002419001664.

Жалоба содержит указание, в том числе на следующее.

Заявитель жалобы полагает, что вторая часть заявки общества была необоснованно

признана несоответствующей требованиям документации и законодательства, в связи с тем, что участником закупки в первой части заявки был предложен товар, не соответствующий требованиям документации, а именно: позиция № 1 Фиброгастроскоп с принадлежностями (Видеогастроскоп с принадлежностями).

Как поясняет заявитель, фиброгастроскоп и видеогастроскоп, это разновидности эндоскопа, но с разными дополнительными оборудованиями.

Товар, предложенный ООО «Антарес» к поставке имеет улучшенные характеристики, отвечает целям эффективности использования бюджетных средств и полностью отвечает целям заказчика.

На заседании Комиссии 08.05.2019 г. представитель ООО «Антарес» поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 08.05.2019 г. не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (исх. № 1042 от 07.05.2019 г.), а также письменные пояснения (исх. № 1041 от 07.05.2019 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

При рассмотрении первых частей заявок комиссией было принято решение о допуске к участию в аукционе заявки № 160 так как указанное наименование товара и характеристики соответствовали требованиям документации.

Заявитель жалобы во второй части заявки приложил регистрационное удостоверение от 22.10.2012 г. № ФСЗ 2012/13057 на медицинское изделие «Эндоскопы гибкие для обследования брюшной полости VME с принадлежностями» указывающее на то, что участником предложено оборудование не соответствующее требованиям заказчика. При этом, предлагаемый к поставке видеогастроскоп имеет принципиальные отличия от фиброгастроскопа, так фиброскопы необходимо отличать от эндоскопов с волоконным световодом, в которых освещение наблюдаемого объекта создается световым потоком, передаваемым по волоконному световоду от источника света, установленного вне исследуемой области. Эндоскопом с волоконным световодом для освещения наблюдаемого объекта является и видеоскоп предложенный участником т.к. в регистрационном удостоверении от 22.10.2012 г. № ФСЗ 2012/13057 (приложенное ООО «Антарес» во второй части заявки) в приложении на листе № 2 позиция № 33 имеется указание на оптоволоконно осветительное для видеогастроскопа. На основании регистрационного удостоверения от 22.10.2012 г. № ФСЗ 2012/13057 заказчиком сделан вывод, что участником предложен к поставке только видеогастроскоп, а не фиброскоп и не гастроскоп сочетающий в себе функции и фиброскопа и видеоскопа.

Представители уполномоченного органа на заседании Комиссии 08.05.2019 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения (исх. б/н от 08.05.2019 г.), содержащие доводы, аналогичные доводам заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:10 13.05.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 05.04.2019 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002419001664, наименование объекта закупки - «Фиброгастроскоп с принадлежностями» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 301 330,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме от 17.04.2019 г. на участие в указанной закупке было подано 2 заявки, обе заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 22.04.2019 г. ценовые предложения поступали от 2 участников закупки, цена была снижена на 1.00 %

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.04.2019 г. заявка участника под номером 160 была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Антарес» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе указано какие именно документы и информацию должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона вторая часть заявки должна содержать: *копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.*

Аналогичные положения предусмотрены разделом 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ и инструкция по её заполнению» документации № 0168200002419001664, а именно согласно пункту 7 раздела 3 участник аукциона в составе второй части заявки должен представить *регистрационное удостоверение или информация о таком удостоверении (реквизиты регистрационного удостоверения, наименование медицинского изделия и производителя).*

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0168200002419001664 от 25.04.2019 г. заявка участника под номером 160 (ООО «Антарес») была признана не

соответствующей требованиям документации и законодательства на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе: участником закупки в первой части заявки был предложен товар, не соответствующий требованиям документации, а именно:

- позиция № 1 Фиброгастроскоп с принадлежностями (Видеогастроскоп с принадлежностями).

В ходе анализа заявки на участие в аукционе под номером 160 (ООО «Антарес») Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка содержит регистрационное удостоверение от 22.10.2012 г. № ФСЗ 2012/13057 на медицинское изделие «Эндоскопы гибкие для обследования брюшной полости VME с принадлежностями» (производитель Шанхай АОХУА Фотоэлектрисити, Китай) и регистрационное удостоверение от 18.03.2013 г. № РЗН 2013-360 на инструментарий эндоскопический.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419001664 объектом закупки является поставка фиброгастроскопа с принадлежностями.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419001664 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В приложении № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168200002419001664 в виде таблицы содержится указание на наименование товаров, подлежащих поставке – «Фиброгастроскоп с принадлежностями», наименование показателей товаров, требования к значению показателей, а также требования заказчика к указанию участником закупки значений показателей.

Вместе с тем, согласно регистрационному удостоверению от 22.10.2012 г. № ФСЗ 2012/13057 ООО «Антарес» предложен к поставке видеогастроскоп, который имеет существенные отличия от товара указанного заказчиком к поставке в аукционной документации. Соответственно, участником закупки под номером 160 был предложен товар, не соответствующий требованиям документации.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, *несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе*, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, заявка под номером 160 (ООО «Антарес») обоснованно была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства о контрактной системе.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Антарес» является необоснованной.

Относительно доводов заявителя о возможности на основании части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе предложить на стадии подачи заявок заказчику товар с улучшенными, по мнению заявителя, характеристиками, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает следующее.

Положениями части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем)** допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Поскольку критерии определения улучшенных технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) поставки товара, выполнения работы или оказания услуги Законом о контрактной системе не установлены, заказчик самостоятельно определяет такие критерии и согласовывает поставщику (подрядчику, исполнителю) изменение предусмотренных контрактом характеристик поставки товара, выполнения работы или оказания услуги.

**Таким образом, товар с улучшенными характеристиками может быть предложен только в ходе исполнения контракта, поскольку его поставка предусматривает согласие сторон.**

При этом стадия исполнения контракта начинается после его подписания сторонами, соответственно изменение каких-либо показателей товара возможно только после подписания контракта сторонами.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Антарес» необоснованной.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.