

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «ВиДжиМедик» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии ГБУ «Курганская областная клиническая больница» при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме (извещение №0343200010711000272) на поставку системы для проведения внутриаортной баллонной контрпульсации и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «ВиДжиМедик» (вх. № 5232 от 22.09.2011) на действия заказчика ГБУ «Курганская областная клиническая больница».

В жалобе заявитель указал, что согласно Приложению №1 «техническое задание на систему для проведения внутриаортной баллонной контрпульсации» технические характеристики оборудования, соответствуют единственному аппарату CS300 производства Datascope Corp (США).

На рынке Российской Федерации представлен аналогичный аппарат AutoCAT 2 WAVE LABP. ЗАО «Шаг» является официальным поставщиком продукции Arrow на территории РФ и предлагает к продаже внутриаортальный баллонный контрпульсатор AutoCAT 2 WAVE.

Характеристики внутриаортального баллонного контрпульсатора AutoCAT 2 WAVE, изложенные в инструкции пользователя системы внутриаортальной баллонной контрпульсации Arrow AutoCAT 2 Series, по большинству параметров не соответствуют техническому заданию аукциона.

Несмотря на это, единая комиссия по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме допустила к участию в конкурсе ЗАО «Шаг» по полному соответствию предлагаемой к поставке продукции.

Таким образом, ЗАО «Шаг» предоставил заведомо ложные сведения полного соответствия предлагаемой им продукции параметрам технического задания открытого аукциона.

Представитель Заказчика пояснил, что 07.09.2011 года с ЭТП «Сбербанк- АСТ» в адрес ГБУ «Курганская областная клиническая больница» поступило две заявки от участников размещения заказа. Заявки были рассмотрены единой комиссией ГБУ «Курганская областная клиническая больница» и допущены к участию. Первая заявка содержала в себе информацию о контрпульсаторе внутриаортальном баллоном AutoCAT 2 WAVE, производства Arrow Int. (США), вторая- контрпульсаторе внутриаортальном баллоном Datascope Corp CS300 . Изучив технические характеристики каждого, единая комиссия, вместе со специалистами, работающими в данной отрасли медицины, пришла к выводу, что каждая из заявок соответствует техническому заданию оборудования, запрашиваемого заказчиком. Кроме того, заявка №1 (контрпульсатор внутриаортальный баллонный AutoCAT 2 WAVE, производства Arrow Int. (США)) , содержала некоторые показатели оборудования, отличающиеся в лучшую сторону от тех, которые запрашивал в своем техническом задании заказчик. Доводы ООО «ВиДжиМедик» о том, что «техническое задание на систему для проведения внутриаортной баллонной контрпульсации » соответствуют единственному аппарату CS300 Datascope Corp(США) ничем не подтверждаются.

В процессе проведения внеплановой проверки установлено, что 24.08.2011 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>), опубликовано извещение № 0343200010711000272 на приобретение системы для проведения внутриаортной баллонной контрпульсации

Статьей 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, при размещении заказа на поставку товара: требуется согласие участника размещения заказа на поставку товара; конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак предлагаемого для поставки товаров при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Участник размещения заказа, ЗАО «Шаг», в первой части заявок на участие в открытом электронном аукционе предоставил все необходимые сведения, предусмотренные законом и документацией об аукционе. Оснований для отклонения первых частей заявки у заказчика не было. Доводы ООО «ВиДжиМедик» о том, что техническое задание, разработанное заказчиком, соответствует единственному аппарату CS300 производства Datascope Corp (США), не подтвердились.

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «ВиДжиМедик» на действия заказчика ГБУ «Курганская областная клиническая больница» по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку системы для проведения внутриаортной баллонной контрпульсации, руководствуясь ст. 17, ч. 4 ст. 41.9, ч. 4 ст. 41.8 ч. 6 ст. 60 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

Решила:

Признать жалобу ООО «ВиДжиМедик» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Обжалование решения и предписания Курганского УФАС России не приостанавливает действие предписания.