

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1683/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии представителей ООО «Снабженец-2», ПАО «Сбербанк России» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «Снабженец-2» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Сбербанк России» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений ЗП –8100054162 на право заключения договора на оказание услуг по техническому сопровождению мероприятий (реестровый № 32109916641) (далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении в документации о Закупке (далее — Документация) необъективных критериев оценки.

Срок обжалования положений Документации Заявителем не пропущен.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, операторов договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки, а также документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что требования, установленные

Документации, не отвечают основным принципам ст. 3 и ст. 4 Закона о закупках.

Заказчиком в Приложении № 5 к Документации установлены стоимостные и нестоимостные критерии оценки заявок, поступивших на участие в Закупке.

№	Критерии оценки	Вес, %		Формула расчета значения критерия
1	Общая стоимость услуг	K1	55	$K_1 = K_{min} / K_i$, где K_{min} - минимальная стоимость среди Участников запроса предложений K_i – стоимость, предложенная конкретным Участником
2	Опыт оказания услуг фото-, видео-сопровождения мероприятий компаний (количество мероприятий) за период 3 (трех) последних лет с даты публикации извещения по настоящей закупке. Подтверждается справкой о перечне мероприятий за подписью руководителя по Форме 4 (Приложение №3 документации).	K2	10	$K2 = K_{участ} / K_{макс}$, где $K_{макс}$ – максимальное количество мероприятий среди Участников запроса предложений; $K_{участ}$ – количество мероприятий, предложенное конкретным Участником запроса предложений.
3	<p>Качество фото образцов участника (композиция):</p> <p>Качество фото соответствует общепринятым правилам композиции: высокая детализация изображения (контуры всех элементов на фото четкие, не размытые) фокусировка на главной смысловой части изображения, присутствие минимального количества шума (отсутствие размытых и не четких элементов, за исключением необходимости наличия данных элементов связанных с сюжетной линией образца, например, портретная съемка), изображение резкое, с хорошо различимыми деталями, расстановка света позволяет рассмотреть детали.</p> <p><i>(необходимое количество образцов не менее 5- ти.)</i></p>	K3	5	<ul style="list-style-type: none"> • за полное соответствие - 1 балл • частичное соответствие - 0,5 балла • за несоответствие / предоставление менее 5 фото образцов – 0 баллов
4	<p>Качество фото образцов участника (художественность):</p> <p>Художественность фото соответствует общепринятым правилам: в фотографии присутствует смысловая часть, после компьютерной обработки объекты на фото сохраняют естественный вид, выдержана линия горизонта.</p> <p><i>(необходимое количество образцов не менее 5- ти.)</i></p>	K4	5	<ul style="list-style-type: none"> • за полное соответствие - 1 балл • частичное соответствие - 0,5 балла • за несоответствие / предоставление менее 5 фото образцов – 0 баллов
5	<p>Качество видео образцов репортажей участника (композиция):</p> <p>Композиция видео работ соответствует общепринятым правилам съёмки: фокусировка на главной смысловой части, расстановка света позволяет правильно рассмотреть детали.</p> <p><i>(необходимое количество образцов не менее 5- ти., в том числе: предоставление менее 3 репортажей с художественной съёмкой / предоставление менее 2 репортажей с документальной съёмкой)</i></p>	K5	5	<ul style="list-style-type: none"> • за полное соответствие - 1 балл • частичное соответствие - 0,5 балла. • за несоответствие / предоставление менее 5 образцов видеорепортажей – 0 баллов
	Качество видео образцов репортажей участника (изображение):			

6	Документальная съёмка представленных видео соответствует общепринятым правилам (детализация изображения, наличие нескольких планов при съёмке одного объекта, формат Full HD, 4K). <i>(необходимое количество образцов не менее 5-ти., в том числе: предоставление менее 3 репортажей с художественной съёмкой / предоставление менее 2 репортажей с документальной съёмкой)</i>	K6	5	<ul style="list-style-type: none"> • за полное соответствие - 1 балл • частичное соответствие - 0,5 балла, предоставлено необходимое количество образцов. • за несоответствие / предоставление менее 5 образцов видеорепортажей – 0 баллов
7.	Качество видео образцов репортажей участника (звук): Звуковые стандарты соответствуют общепринятым правилам: речь спикеров четкая, без посторонних шумов, звук записан в формате «стерео». <i>(необходимое количество образцов не менее 5-ти, в том числе: предоставление менее 3 репортажей с художественной съёмкой / предоставление менее 2 репортажей с документальной съёмкой)</i>	K7	5	<ul style="list-style-type: none"> • за полное соответствие - 1 балл • частичное соответствие - 0,5 балла • за несоответствие / предоставление менее 5 образцов видеорепортажей – 0 баллов
8	Производство видеороликов (графика) : В представленных работах использованы 2d и 3d элементы компьютерной графики: формат Full HD, использованы текстурированные 2D и 3D объекты. <i>(необходимое количество образцов не менее 5-ти.)</i>	K8	5	<ul style="list-style-type: none"> • за полное соответствие - 1 балл • частичное соответствие - 0,5 балла • за несоответствие / предоставление менее 5 видео роликов – 0 баллов
9	Производство видеороликов (Сюжетная линия) : В представленных работах (образцы 5-ти видеороликов с элементами 2D и 3D графики) четко выражена идея ролика и соответствует описанию сюжетной линии.	K9	5	<ul style="list-style-type: none"> • за полное соответствие - 1 балл • частичное соответствие - 0,5 балла • за несоответствие – 0 баллов
	Итого		100%	

Заявитель в жалобе указывает, что по п.3 таблицы критериев оценки критерии высокой-низкой детализации, чёткости-нечёткости, главной-неглавной смысловой части фотообразцов не заданы и не описаны. По п.4 таблицы критериев оценки критерии «общепринятости—необщепринятости», смысловой части—несмысловой части, естественности-неестественности, выдержанности-невыдержанности линии горизонта не заданы и не описаны. По п.5 таблицы критериев оценки критерии общепринятых-необщепринятых правил съёмки, главной-неглавной, смысловой-несмысловой части, позволительности—непозволительности расстановки света не заданы и не описаны. По п.6 таблицы критериев оценки критерии общепринятых-необщепринятых правил съёмки, детализации-недетализации изображений не заданы и не описаны. По п.7 таблицы критериев оценки критерии чёткости-нечёткости речи диктора не заданы и не описаны. По п.9 таблицы критериев оценки критерии чёткости-нечёткости выраженности— невыраженности идеи, соответствия-не соответствия описания сюжетной линии не заданы и не описаны.

Также Заявитель ссылается на Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2009 г. по делу № А40-45577/2008 в соответствии с которым в договор о создании авторского произведения не может входить условие о соответствии произведения какому-либо уровню художественной ценности и иным субъективным критериям зрителей и критиков, поскольку нормами права, а также заключёнными в соответствии с ними договорами регулируются отношения сторон по достижению согласованной ими цели. СУБЪЕКТИВНЫЕ ЖЕ ОЦЕНКИ ТРЕТЬИХ ЛИЦ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДМЕТОМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ.

Комиссия, соглашаясь с позицией Заявителя отмечает, что из Документации однозначно не следует каким образом будет осуществляться оценка заявок участников.

Так, например, из критерия «Качество фото образцов участника (композиция)» не следует, что именно будет являться резким изображением и каким образом будет оцениваться резкость изображения (масштабированием, либо оценкой в том виде, в котором образец представлен, в случае масштабирования до какого размера будет увеличен образец).

По критерию «Качество фото образцов участника (художественность)» не раскрыто, что подразумевается под смысловой частью.

Критерий «Качество видео образцов репортажей участника (композиция)» не устанавливает, что означает расстановка

света позволяет правильно рассмотреть детали, учитывая, что фокусировка строится на главной смысловой части.

По критерию «Качество видео образцов репортажей участника (изображение)» не раскрыто, что подразумевается под детализацией изображения.

Критерий «Качество видео образцов репортажей участника (изображение)» не определяет параметров четкости речи.

Из критерия «Производство видеороликов (Сюжетная линия)» не следует, что подразумевается под четкой выраженностью идеи ролика и что будет являться нечеткой выраженностью такой идеи.

Кроме того, в Документации однозначно не установлено, что является полным соответствием установленным критериям, а что будет оценено как частичное соответствие.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, поскольку установленный порядок оценки не администрируемый, а начисление баллов по установленным критериям сводится к субъективному усмотрению членов комиссии Заказчика, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке заявки отдельных участков, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность непринятия к оценке отдельных документов со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

О необходимости использования в закупочной документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40-216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 - 3 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, приводят к нарушению вышеупомянутых принципов.

При этом, учитывая, что на момент рассмотрения жалобы Заявителя Заказчиком оценка заявок участников еще не осуществлена прийти к однозначному выводу о том повлияли ли установленные критерии на результаты процедуры не представляется возможным.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Снабженец-2» (ИНН: 9717091103) на действия ПАО «Сбербанк России» (ИНН: 7707083893) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ПАО «Сбербанк России» нарушение требований п. 2 - 3 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать ПАО «Сбербанк России» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-1683/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 08.02.2021 по делу № 077/07/00-1683/2021,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Сбербанк России» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений ЗП –8100054162 на право заключения договора на оказание услуг по техническому сопровождению мероприятий (реестровый № 32109916641) (далее — Закупка) :

1. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
2. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 08.02.2021 по делу № 077/07/00-1683/2021.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока отведенного на подачу заявок на участие такой закупке с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках, Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 29.03.2021**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 31.03.2021** включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.