

1. ООО «Медицинская компания»

121108, Москва, ул. Ивана Франко, д. 4, к. 1, ком. 45

2. ФГБНУ «Научно-исследовательский институт медицины труда»
(ФГБНУ «НИИ МТ»)

105275, Москва, пр-кт Буденного, д. 31

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,

д.14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-1835/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

ФГБНУ «НИИ МТ»

в отсутствие:

ООО «Медицинская компания», АО «ЕЭТП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.10.2016 № ИШ/45120),

рассмотрев жалобу ООО «Медицинская компания» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГБНУ «НИИ МТ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку аппарата ультразвукового сканирования (реестровый № 31604111778) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении неправомерного требования в Аукционной документации.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В ходе рассмотрения жалобы, согласно письменным пояснениям Заказчика, Комиссией установлено, что Заявитель не подавал заявку на участие в Аукционе, при этом обжалует положения Аукционной документации.

Таким образом, Заявитель не мог обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Аукциона, так как не подавал заявки на участие в Аукционе.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя.

Вместе с тем, в ходе заседания Комиссия, из представленных материалов, установила, что в обжалуемых действиях Заказчика не усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в процедуре 31604111778 от 29.09.2016 № 31604111778-01 на участие в Аукционе подали заявки 2 участника. При этом все участники были допущены к участию в Аукционе, что указывает на отсутствие ограничения

конкуренции со стороны Заказчиком.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 03.10.2016 № ИШ/45120.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.