

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11787/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия <...> (далее - Заказчик) при проведении закрытого аукциона на право заключения договора на поставку химической продукции с начальной ценой договора 1 500 000 рублей (извещение № 221266600125, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 04.08.2022 № 28/73840/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка

размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, в закупочной документации установлены требования, ограничивающие потенциальный круг участников Закупки, а именно:

- уменьшение цены договора на сумму НДС;
- установление неправомерного срока оплаты поставляемого товара;
- установление несоответствующих законодательству требований, касающихся обеспечения исполнения договора;
- установление непропорциональной ответственности сторон.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 26.07.2022 на официальном сайте оператора электронной площадки ООО «АСТ ГОЗ» (<https://www.astgoz.ru>), была размещена информация о проведении Закупки.

Предмет: Поставка химической продукции.

Цена договора: 1 500 000 (Один миллион пятьсот тысяч) руб. 00 коп., в т.ч НДС 20%.

Дата начала срока подачи заявок : 26.07.2022.

Дата и время окончания подачи заявок: 11.08.2022 в 09:30.

На заседании Комиссии также было установлено, что процедура была отменена 05.08.2022.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Пунктом 31 Информационной карты установлено, что в случае если участник закупки не является плательщиком НДС, в связи с применением им специального режима налогообложения, цена договора (в том числе предложенная в процессе торгов) снижается на сумму налога на добавленную стоимость (НДС).

Согласно пункту 9.5 проекта договора в случае, освобождения Поставщика от уплаты НДС в соответствии с налоговым законодательством РФ цена настоящего договора снижается на сумму НДС без изменения предусмотренного договором объема обязательств Поставщика.

В соответствии с пунктом 4.3 проекта договора поставка Товара оформляется Товарной накладной ТОРГ-12, утвержденной Постановлением Госкомстата РФ от 25.12.98 г. №132 или Универсальным передаточным документом, рекомендованным письмом ФНС России от 21.10.2013 №ММВ-20-3/96@ (УПД), в части не противоречащей действующему законодательству РФ и условиям настоящего договора.

Товарная накладная ТОРГ-12/УПД должны иметь:

- цену Товара без учета НДС, размер НДС, а также общую стоимость Товара с учетом НДС.

В свою очередь, Комиссия считает такое требование неправомерным на основании следующего.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах,

работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В свою очередь, приведение заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения, занижать свои предложения.

Комиссия Управления считает, что факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, не являющегося плательщиком НДС, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения с НДС, поскольку он не является плательщиком названного налога.

При этом, если размер НДС будет вычитаться из ценовых предложений участников, являющихся плательщиками НДС, это будет фактически предоставлять им преимущество над лицами, не являющимися плательщиками указанного налога, так как последним, чтобы быть конкурентноспособными придется увеличивать свое предложение как минимум на размер НДС.

Вместе с тем для лиц, не являющихся плательщиками НДС, в любом случае установлена своя система налогообложения и предусмотренное законодательством право на освобождение от уплаты соответствующего налога, которого фактически лишает Заказчик путем установления такого требования.

Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их завышать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

При этом Комиссия отмечает, что лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, будут поставлены в заведомо невыгодные условия закупки, поскольку, в отличие от лиц, применяющих общую систему налогообложения, будут обязаны уплатить налог на доходы (статьи 346.11, 346.14 НК РФ) в размере 6 % от суммы полученного дохода (пункт 1 статьи 346.20 НК РФ).

Таким образом, чистая прибыль лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, будет изначально ниже по сравнению с лицами, находящимися на общей системе налогообложения, что априори ставит их в заведомо невыгодное положение в рамках рассматриваемой закупочной процедуры и способствует их отказу от участия в закупочной процедуре лишь на основании применения ими упрощенной системы налогообложения.

Увеличение же такими лицами своих ценовых предложений при подаче заявок (для исключения последующего исполнения договора в убыток собственным интересам) исключит возможность их победы в закупочной процедуре ввиду более привлекательного ценового предложения, сделанного лицом, применяющим

общую систему налогообложения.

По мнению Комиссии, примененное заказчиком в данном случае увеличение цены лица, являющегося плательщиком НДС, создает неравные условия для участников закупки, что противоречит положениям Закона о закупках.

Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Кроме того, в Российской Федерации системно и последовательно реализуется политика поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в рамках которой, например, был принят Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», создана Федеральная Корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства, последовательно увеличиваются квоты участия указанных субъектов в закупках для обеспечения государственных и муниципальных нужд и корпоративных закупок, в связи с чем рассматриваемые действия заказчика по ущемлению прав лиц, не являющихся плательщиками НДС, фактически противоречат государственной политике Российской Федерации, направленной на поддержку и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В данном случае применение спорного положения закупочной документации фактически приводит к увеличению размера цены, предложенной участником закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, помимо его воли и вопреки сформированному им ценовому предложению, что не может не ставить участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, ценовые предложения которых принимаются заказчиком без корректировки в сторону увеличения.

Таким образом, преимущество в заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС.

Комиссия отмечает, что довод Заказчика о том, что при подаче ценовых предложений на сайте Оператора электронной площадки для всех участников автоматически учитывается НДС отклоняется как несостоятельный, поскольку участники, находящиеся на упрощенной системе налогообложения, не имеют возможности предложить цену, включающую налог, плательщиками которого они не являются.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 N 307-ЭС20-21065 по делу N А56-75118/2019, а также в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, а также в решениях Арбитражного суда города Москвы по делам №№ А40-212495/20, А40-45461/2021, А40-254872/20, А40-19759/2022, А40-281675/21 постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда по делам №№ А40-214462/20, А40-247662/20, А40-178780/2020, А40-230395/20, А40-4461/2021, А40-245935/2021, постановлениях Арбитражного суда Московского округа по делам №№ А40-107093/2020, А40-42974/2021, А40-28330/2021, А40-68522/2021 и др.

В частности, в пункте 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) от 10.11.2021 суд указал, что Заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с исполнителем, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно п. 2 ст. 171 НК РФ заказчик получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени.

Однако упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствии дискриминации) участников закупки не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель указывает, что пункт 2.3 проекта договора противоречит действующему законодательству.

Согласно нему оплата производится по безналичному расчету перечислением денежных средств на счет поставщика в следующем порядке: Оплата в размере 100% по настоящему Договору производится Покупателем по выставленному поставщиком счету в течение 6 (Шести) месяцев с момента подписания товарной накладной ТОРГ-12 по Договору (этапу, заявке), подтверждающего полное выполнение Поставщиком своих обязательств по Договору, без авансовых платежей. При наличии финансовой возможности срок оплаты может быть сокращён.

Заявитель подавал запрос разъяснений, в ответе на который Заказчиком был дан ответ, что оплата будет осуществляться в соответствии с действующим законодательством, то есть срок будет составлять не более 7 рабочих дней со дня подписания документа о приемке поставленного товара по договору (отдельному этапу договора).

Согласно части 5.3 статьи 3 Закона о закупках срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги должен составлять не более семи рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, а также если иной срок оплаты установлен заказчиком в положении о закупке.

В соответствии с пунктом 28 Постановления Правительства РФ от 11.12.2014 №1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление № 1352) при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом "б" пункта 4 настоящего Положения максимальный срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки, должен составлять не более 7 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора).

При этом Комиссией было установлено, что изменения в документацию внесены не были.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается нарушение части 5.3 статьи 3 Закона о закупках, пункта 28 Постановления №1352.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Далее Заявитель указывает, что согласно пунктам 19-24 Информационной карты участник закупки, признанный победителем, перечисляет денежные средства на счет Заказчика в качестве обеспечения исполнения договора. В то же самое время указанные выше денежные средства в договоре называются обеспечительный платеж и возвращаются поставщику в течение 6 месяцев после истечения гарантийного срока на товар.

Комиссией было установлено, что в соответствии с пунктом 21 Информационной карты размер обеспечения исполнения договора составляет 5% от начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пункту 22 Информационной карты обеспечение исполнения договора должно быть в виде передачи Заказчику в залог денежных средств.

Договор заключается только после предоставления участником закупки, с которым заключается договор, документа подтверждающего передачу Заказчику в залог денежных средств и поступления денежных средств на счет Заказчика, в размере обеспечения исполнения договора, установленном документацией о закрытом аукционе. В случае не поступления на счет Заказчика денежных средств и не предоставления документа подтверждающего перечисление денежных средств на счет Заказчика до заключения договора, договор считается не заключенным, а победитель закупки уклонившимся (отказавшимся) от заключения договора.

В силу пункта 24 Информационной карты обеспечение исполнения договора осуществляется в порядке перевода денежных средств на счет Заказчика.

Согласно пункту 6.10 проекта договора в целях обеспечения исполнения Поставщиком гарантийных обязательств, установленных п. 6.6 договора, Покупатель вправе вычесть сумму гарантийного удержания в размере до 10% от предельной общей стоимости по договору (обеспечительный платеж).

Обеспечительный платеж удерживается Покупателем до момента окончания гарантийного срока, установленного п. 6.6 договора, и перечисляется по письменному требованию Поставщика в течение 6 (Шесть) месяцев после истечения гарантийного срока на Товар, за вычетом сумм, израсходованных Покупателем в порядке, предусмотренном п. 6.11 договора.

Денежные средства возвращаются по реквизитам, указанным Поставщиком в письменном требовании.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 25 Постановления № 1352 если в документации о закупке, осуществляемой в соответствии с подпунктом "б" пункта 4 настоящего Положения, установлено требование к обеспечению исполнения договора, размер такого обеспечения:

а) не может превышать 5 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), если договором не предусмотрена выплата аванса;

б) устанавливается в размере аванса, если договором предусмотрена выплата аванса.

Согласно пункту 26 Постановления № 1352 если в документации о закупке, осуществляемой в соответствии с подпунктом "б" пункта 4 настоящего Положения, установлено требование к обеспечению исполнения договора, такое обеспечение может предоставляться участником закупки по его выбору путем внесения денежных средств на счет, указанный заказчиком в документации о закупке, путем предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным документацией о закупке.

В силу части 12 статьи 3.4 Закона о закупках при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства обеспечение заявок на участие в такой конкурентной закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) может предоставляться участниками такой закупки путем внесения денежных средств в соответствии с настоящей статьей или предоставления независимой гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в такой закупке осуществляется участником такой закупки.

Согласно части 31 статьи 3.4 Закона о закупках в отношении независимой гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения договора, заключаемого по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, применяются положения пунктов 1 - 3, подпунктов "а" и "б" пункта 4 части 14.1, частей 14.2 и 14.3 названной статьи.

Следовательно, Закон о закупках также предусматривает возможность

предоставления независимой гарантии в качестве обеспечения исполнения договора.

Таким образом, участник сам выбирает способ внесения обеспечения.

Заказчиком в Документации не предусматривается такого выбора, таким образом его действия нарушают части 12 и 31 статьи 3.4 Закона о закупках, а также пункт 26 Постановления № 1352. На заседании Комиссии Заказчик признал техническую ошибку в данной части документации.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным в части неустановления возможности предоставления участниками независимой гарантии в качестве обеспечения исполнения договора.

При этом Комиссия отмечает, что срок возврата Заказчиком поставщику таких денежных средств Законом о закупках не установлен. Ссылки Заявителя на Закон о контрактной системе не состоятельны, поскольку данная процедура проводится в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании Закона о закупках, постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 г. №301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры», Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд <...>» (согласно пункту 1.1.1 Положения).

Также Заказчик пояснил, что по вопросу обеспечения исполнения договора, у Заявителя неверное понимание и толкование условий закупки, а именно в пунктах 19-24 Информационной карты речь идет исключительно об обеспечении исполнения договора и не относится к гарантийным обязательствам по нему. В проекте договора речь идет только об исполнении гарантийных обязательств и не имеет отношения к обеспечению исполнения договора.

На основании изложенного, Комиссия признает данную часть довода жалобы необоснованной.

Также Заявителем оспаривается раздел 6 проекта договора. По его мнению, указанная ответственность сторон непропорциональна и нарушает принципы равенства и справедливости.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) от 10.11.2021 заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если

такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

Таким образом, установление дополнительных требований к исполнению договора не нарушают положения действующего законодательства в сфере закупок.

Кроме того, данные требования относятся исключительно к исполнителю, поэтому не ограничивают круг участников закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание не выдается, так как на заседании Комиссии установлено, что Заказчик отменил обжалуемую Закупку.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия <...> при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3, части 5.3 статьи 3, части 12 статьи 3.4 Закона о закупках, а также пунктов 26, 28 Постановления № 1352.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.