

РЕШЕНИЕ

05.04.2018

Дело № 14

810/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

членов

- начальника отдела Бокач Е.Б.;
- ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;

в отсутствие
сторон,

рассмотрев дело № 14 810/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПРОФИТ-ПЛЮС» (далее – ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС», заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100007518000062 на оказание услуг по ремонту компьютерного томографа с поставкой и заменой запасных частей и материалов, применяемых при оказании услуг (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГУЗ КБ № 172 ФМБА России, заказчик); начальная (максимальная) цена контракта – 7 980 000,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок – 29.03.2018 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1563 от 30.03.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона № 0368100007518000062, перенаправленная по

подведомственности Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, заказчиком в нарушение части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе установлен срок окончания приема заявок на участие в аукционе 29.03.2018 г. в 09:00. Вместе с тем, согласно положениям Гражданского кодекса РФ срок окончания подачи заявок должен быть установлен не ранее 29.03.2018 г. в 23:59.

В нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком в аукционной документации установлены требования к рентгеновской трубке CXB-750D MCS7078D/4A, которые можно определить только по результатам испытаний определенной партии товара.

Также, по мнению заявителя, в пункте 9 проекта контракта в нарушение части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе не указаны все виды штрафов.

На заседание Комиссии 04.04.2018 г. представитель ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 02.04.2018 г. в 11:58).

Представители заказчика на заседании Комиссии 04.04.2018 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № 172/2440 от 03.04.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

13.03.2018 г. в личном кабинете заказчика в единой информационной системе была размещена документация о проведении электронного аукциона № 0368100007518000062 на оказание услуг по ремонту компьютерного томографа с поставкой и заменой запасных частей и материалов, применяемых при оказании услуг. Установленный Законом о контрактной системе минимальный срок для подачи заявок на участие в аукционе – 15 дней – заканчивается 28.03.2018 г. При этом согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0368100007518000062 дата и время окончания срока подачи заявок определены как 29.03.2018 г. в 09:00.

С учетом прохождения контроля в казначействе информация о закупке № 0368100007518000062 появилась в общем доступе в единой информационной системе 14.03.2018 г.

Требования о наличии испытания определенной партии товара заказчиком в документации не установлены. Включение в описание объекта закупки указания на конкретную рентгеновскую трубку CXB-750D MCS7078D/4A обусловлено наличием у медицинского учреждения томографа Toshiba Aquilion 64, для функционирования которого размещается закупка.

Поскольку на момент размещения закупки заказчику не известна итоговая цена контракта, которая сформируется в результате проведения аукциона, в проекте не

определен размер штрафных санкций, который устанавливается исходя из цены контракта.

На основании изложенного, заказчик считает жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:00 05.04.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 14.03.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100007518000062 на оказание услуг по ремонту компьютерного томографа с поставкой и заменой запасных частей и материалов, применяемых при оказании услуг (начальная (максимальная) цена контракта – 7 980 000,00 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368100007518000062 от 30.03.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 2 заявки, которые были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0368100007518000062 от 30.03.2018 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от двух участников закупки, наименьшее предложение о цене контракта составило 7 940 100,00 руб., процент снижения начальной (максимальной) цены контракта составил 0,50 %.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» обоснованной в части сокращения срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с частью 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно сведениям единой информационной системы www.zakupki.gov.ru извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100007518000062 размещены 14.03.2018 г. в 08:48 (МСК+1).

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0368100007518000062, пункту 12 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта

составляет 7 980 000,00 руб.

Пунктом 25 раздела 1 аукционной документации № 0368100007518000062 определено, что дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 29.03.2018 г. в 09:00 (время местное, МСК+1, московское время плюс 1 час, UTC/GMT+4).

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Частью 1 статьи 194 Гражданского кодекса установлено, что если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Учитывая, что электронная площадка работает в непрерывном режиме, следовательно, срок окончания подачи заявки на участие в аукционе согласно положениям статьи 194 Гражданского Кодекса Российской Федерации должен быть установлен не ранее 29.03.2018 г. 23:59.

Таким образом, действиями заказчика ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России, не надлежащим образом установившего срок окончания подачи заявок на участие в аукционе, нарушена часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом довод ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России о размещении извещения и документации о проведении электронного аукциона № 0368100007518000062 на оказание услуг по ремонту компьютерного томографа с поставкой и заменой запасных частей и материалов, применяемых при оказании услуг в личном кабинете заказчика 13.03.2018 г. не может быть принят во внимание, поскольку в общем доступе указанная информация размещена только 14.03.2018 г.

Довод заказчика об отсутствии нарушений Закона о контрактной системе в связи с прохождением казначейского контроля не может быть признан состоятельным, поскольку, учитывая общие единые требования о том, что информация подлежит прохождению контроля, заказчиком должен быть установлен срок окончания подачи заявок на участие в аукционе с учетом данного обстоятельства.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» является обоснованной.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом.

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является оказание услуг по ремонту компьютерного томографа с поставкой и заменой запасных частей и материалов, применяемых при оказании услуг.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0368100007518000062 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0368100007518000062 содержит указание на наименование объекта закупки, наименование запасных частей (рентгеновская трубка CXB-750D MCS7078D/4A, теплообменник рентгеновской трубки HE1256 (REV.2), высоковольтный кабель BSX71-07826, жесткий диск ST3300657FC), их характеристики, количество, а также указание на томограф рентгеновский компьютерный Aquilion 64 производства фирмы «Тошиба Медикал Системз Корпорейшн», Япония, серийный номер HCC 1284054.

В ходе анализа аукционной документации, а также документов и сведений, представленных на заседании Комиссии 04.04.2018 г. представителями заказчика, Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что показатели товаров,

используемых при оказании услуги, не являются исчерпывающими, информация о таких показателях содержится в общем доступе, проведение исследования партии товара непосредственно исполнителем не требуется.

Кроме того, жалоба ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» не содержит ссылок на конкретные характеристики товаров, для указания которых, по мнению заявителя, требуется проведение исследований и испытаний.

Таким образом, жалоба ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» в указанной части является необоснованной.

3. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Комиссия Ульяновского УФАС России, проанализировав проект контракта (раздел 4 документации о проведении электронного аукциона № 0368100007518000062) приходит к выводу что ответственность сторон, установленная в проекте контракта соответствует требованиям, предусмотренным Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042. При этом отсутствие указания на конкретный размер штрафов в пунктах 9.3, 9.6 проекта контракта не может быть признано нарушением норм действующего законодательства, поскольку размер штрафов определяется исходя из цены контракта, которая на момент размещения аукционной документации заказчику не известна и формируется только по итогам проведения аукциона.

Таким образом, доводы заявителя в указанной части не находят своего

подтверждения и жалоба ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» в указанной части является необоснованной.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения [законодательства](#) Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, **которые не повлияли** или не могли повлиять **на результаты определения** поставщика (**подрядчика**, исполнителя).

Так как в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368100007518000062 от 30.03.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 2 заявки, в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от двух участников закупки, следовательно, допущенное заказчиком нарушение части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе не повлияло на результат закупки, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание на устранение допущенного нарушения не выдавать.

Учитывая изложенное, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368100007518000062 на оказание услуг по ремонту компьютерного томографа с поставкой и заменой запасных частей и материалов, применяемых при оказании услуг.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» обоснованной в части сокращения срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что допущенное нарушение не повлияло на результат закупки, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 14 810/03-2018 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела

об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.