

РЕШЕНИЕ

по делу № 29-16-19 (024/01/16-29/2019)

05 июля 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 02 июля 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 05 июля 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», руководителя управления; члены Комиссии – «...», начальник отдела контроля органов власти; «...», главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело №29-16-19, возбужденное в отношении муниципального бюджетного учреждения культуры «Централизованная библиотечная система Назаровского района» «...» (далее – МБУК «ЦБС Назаровского района») и краевого государственного автономного учреждения культуры «Центр книги – Красноярский бибколлектор» «...» (далее – КГАУК «Центр книги - Красноярский бибколлектор») по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии ответчиков: директора МБУК «ЦБС Назаровского района» «...», директора КГАУК «Центр книги - Красноярский бибколлектор» «...»,

в отсутствие заявителя – Назаровской межрайонной прокуратуры, привлеченной к участию в рассмотрении дела, надлежащим образом уведомленной о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Назаровской межрайонной прокуратуры (далее - Прокуратура) «...» с просьбой о проведении проверки на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий МБУК «ЦБС Назаровского района» при заключении муниципальных контрактов на поставку книжных изданий.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги - Красноярский бибколлектор» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов (№109 от 06.07.2018, №76 от 11.07.2018, №122 от 12.07.2018) на поставку книжных и мультимедийных изданий для комплектования фондов МБУК «ЦБС Назаровского района» приказом Красноярского УФАС России № 72 от 07.03.2019 года возбуждено настоящее дело.

Определением от 22.03.2019 о назначении дела №26-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги - Красноярский бибколлектор», в качестве заявителя Назаровская межрайонная прокуратура, рассмотрение дела назначено на 29 апреля 2019.

29 апреля 2019 года дело №29-16-19 рассмотрено в присутствии директора МБУК «ЦБС Назаровского района» «...», в присутствии директора КГАУК «Центр книги - Красноярский бибколлектор» «...», в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

Определением от 29.04.2019 об отложении рассмотрения дела №29-16-19 рассмотрение дела отложено на 05 июня 2019 года.

05 июня 2019 года дело №29-16-19 рассмотрено в присутствии директора МБУК «ЦБС Назаровского района» «...», в присутствии директора КГАУК «Центр книги - Красноярский бибколлектор» «...», в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

Определением от 05.06.2019 об отложении рассмотрения дела №29-16-19 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела рассмотрение дела отложено на 02.07.2019 года.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле (исх. № 9080 от 11.06.2019).

02.07.2019 дело №29-16-19 рассмотрено при участии: директора МБУК «ЦБС Назаровского района» «...», в присутствии директора КГАУК «Центр книги - Красноярский бибколлектор» «...»; в отсутствие заявителя – Назаровской межрайонной прокуратуры, привлеченной к участию в рассмотрении дела, уведомленной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

При рассмотрении дела №29-16-19 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МБУК «ЦБС Назаровского района» создано и зарегистрировано администрацией Назаровского района 28.06.2002 «...».

Согласно пункту 1.1 Устава МБУК «ЦБС Назаровского района» (далее – Устав), утвержденного распоряжением исполняющего полномочия главы района, первым заместителем главы района по финансовым и экономическим вопросам «...» от 31.05.2017, МБУК «ЦБС Назаровского района» создано путем изменения типа существующего муниципального учреждения культуры «Централизованная библиотечная система Назаровского района» на основании постановления администрации Назаровского района от 17.03.2011 № 175-п.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава МБУК «ЦБС Назаровского района» создано в целях организации библиотечного, информационного и справочно-библиографического обслуживания пользователей библиотек, комплектования и обеспечения сохранности библиотечных фондов.

В соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») к вопросам местного значения муниципального района относится организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек городского округа.

В соответствии с пунктом 22 части 1 статьи 7 Устава муниципального образования Назаровский район Красноярского края, принятого решением Думы Назаровского района от 12.09.1997 (с изменениями, внесенными решением Назаровского районного Совета депутатов от 28.06.2012 № 26-140) (далее – Устав), к вопросам местного значения Назаровского муниципального района относится организация библиотечного обслуживания населения, комплектования и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек городского округа.

Таким образом, МБУК «ЦБС Назаровского района» является некоммерческой организацией, осуществляющей функции органа местного самоуправления муниципального образования Назаровский муниципальный район в сфере организации библиотечного обслуживания населения, комплектования и обеспечения сохранности библиотечных фондов библиотек городского округа.

Постановлением Правительства Красноярского края от 30 сентября 2013 года №511-п утверждена государственная программа Красноярского края «Развитие культуры и туризма». В рамках вышеназванной программы разработана подпрограмма «Сохранение культурного наследия», одной из задач которой является развитие библиотечного дела.

В соответствии с паспортом подпрограммы «Сохранение культурного наследия» главным распорядителем бюджетных средств на выполнение задачи по развитию библиотечного дела является Министерство культуры Красноярского края.

Министерством культуры Красноярского края и Администрацией Назаровского района 15.02.2018 заключено Соглашение о предоставлении субсидий на комплектование книжных фондов библиотек муниципальному образованию Красноярского края из краевого бюджета от №97 (далее – Соглашение) в размере 688 700 рублей.

Дополнительным соглашением к Соглашению, заключенным между Министерством

культуры Красноярского края и Администрацией Назаровского района 06.07.2018, внесено изменение пункт 2.2 Соглашения, в соответствии с которым размер субсидий на комплектование книжных фондов библиотек муниципальному образованию Красноярского края в 2018 году из краевого бюджета составляет 444 367,36 рублей.

В соответствии с приложением №2 к дополнительному соглашению от 06.07.2018 сроки перечисления субсидий определены июлем 2018 года.

В марте 2018 года МБУК «ЦБС Назаровского района» направило следующие списки -заказы изданий на бумажных и иных носителях информации в адрес КГАУК «Центр книги- Красноярский бибколлектор»:

- список документов на бумажных и иных носителях по программе «Культура Красноярья» за 2018 год на сумму 390 тысяч рублей;
- список документов на бумажных и иных носителях по программе «Культура Красноярья» за 2018 год на сумму 265,75 тысяч рублей;
- список документов на бумажных и иных носителях по программе «Культура Красноярья» за 2018 год на сумму 32,45 тысяч рублей.

На основании представленных списков-заказов КГАУК «Центр книги – Красноярский бибколлектор» в марте – апреле 2018 года по результатам согласования с МБУК «ЦБС Назаровского района» итогового списка-заказа осуществило приобретение у издательств и продавцов книжные и мультимедийных издания для МБУК «ЦБС Назаровского района», что подтверждается пояснениями директора КГАУК «Центр книги – Красноярский бибколлектор», а также товарными накладными, счетами-фактурами, платежными поручениями, актами приема передач, имеющимися в материалах дела №29-16-19.

В июле 2018 года МБУК «ЦБС Назаровского района» и Краевым государственным автономным учреждением культуры «Центр книги – Красноярский бибколлектор» (далее – КГАУК «Центр книги – Красноярский бибколлектор») были заключены муниципальные контракты на поставку книжных и мультимедийных изданий (Таблица 1).

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги – Красноярский бибколлектор»

№ п/п	Номер контракта и дата заключения	Предмет контракта	Цена контракта (руб.)	Основание закупки	Источник финансирования
1	№109 от 06.07.2018	Поставка книжных изданий и мультимедийных изданий	133240,80	пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»	федеральный бюджет, местный бюджет
2				пункт 5 части 1	

	№122 от 12.07.2018	Поставка книжных изданий	390067,36	статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»	краевой бюджет
3	№76 от 11.07.2018	Поставка книжных изданий	165391,84	пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»	краевой бюджет

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред. №44 от 29.06.2018) (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, все вышеуказанные муниципальные контракты заключены без проведения публичных процедур.

Из письменных пояснений МБУК «ЦБС Назаровского района» (исх.№96 от 15.11.2018), представленных Назаровской межрайонной прокуратуре, следует, что при заключении контрактов по данному пункту учреждение руководствовалось тем, что единственным ограничением для закупки до четырехсот тысяч рублей является годовой объем закупок. Кроме того, отказ от конкурентных способов определения поставщика МБУК «ЦБС Назаровского района» обоснован социальной значимостью данных закупок и ограниченными сроками для их проведения, а так же тот факт, что источником финансирования являлись федеральный и краевой бюджеты, средства которых должны быть использованы в обязательном порядке.

На заседании Комиссии директор КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный коллектор» «...» поддержала доводы, изложенные ранее в письменных пояснениях (вх.№7130 от 25.04.2019), из которых следует, что Учреждение помимо уставных целей осуществляет деятельность, приносящую доход, в частности оказание услуг по комплектованию библиотек книжными изданиями и реализацией книжной и иной печатной продукции. В марте 2018 года в связи с получением от МБУК «ЦБС Назаровского района» заказа книжных изданий Учреждением была закуплена основная часть изданий. В связи с тенденцией к сокращению издательствами среднего тиража книг и продолжительной процедурой переиздания КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный коллектор» максимально быстро закупило литературу, заказанную МБУК «ЦБС Назаровского района». Так, основная часть книжных и мультимедийных изданий была закуплена и подготовлена к отгрузке к концу апреля 2018 года. Вместе с тем, в связи с перенесением финансирования на июль 2018 года книги, закупленные для МБУК «ЦБС Назаровского района» хранились на складе библиотечного коллектора. После подписания всех дополнительных соглашений между Министерством культуры Красноярского края и МБУК «ЦБС Назаровского района» были заключены контракты на поставку книжных изданий.

На заседании Комиссии 05.06.2019 директор КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный коллектор» «...» поддержала ранее изложенные доводы, дополнительно обратив внимание Комиссии на то, что в действиях учреждения как поставщика отсутствует вина, поскольку КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный коллектор» осуществляет деятельность, приносящую доход, и при поставке изданий на бумажных и иных носителях информации для МБУК «ЦБС Назаровского района» преследовало именно эту цель. Формирование муниципальных контрактов происходило по мере поступления изданий, что и обуславливает наличие не одного муниципального контракта.

Директор МБУК «ЦБС Назаровского района» также поддержала доводы, изложенные ранее в письменных пояснениях (вх.№6468 от 17.04.2019), из которых следует, что МБУК «ЦБС Назаровского района» заключило контракты на поставку книжных изданий с единственным поставщиком, не превышая совокупного годового объема закупок. При выборе способа закупки Учреждение исходило из необходимости осуществить закупку в ограниченные сроки, в связи с обязательностью освоения выделенных денежных средств. Финансирование закупок книжных изданий согласно Соглашению Министерства культуры Красноярского края и Администрации Назаровского района о предоставлении субсидии от 15 февраля 2018 года было предусмотрено на май 2018 года. В марте 2018 года в связи с проверкой освоения денежных средств МБУК «ЦБС Назаровского района» направило заказ книжных изданий КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный коллектор». Вместе с тем, планируемое финансирование закупки книжных изданий было перенесено на июль 2018 года. При выборе поставщика МБУК «ЦБС Назаровского района» исходило из положительного опыта взаимодействия с КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный коллектор» и готовности последнего ждать оплаты товара в связи с переносом срока финансирования. Иным поставщикам заказы на поставку книжных изданий не направлялись.

На заседании Комиссии 05.06.2019 директор МБУК «ЦБС Назаровского района» поддержала ранее изложенные доводы, дополнительно пояснив, что в штате МБУК «ЦБС Назаровского района» отсутствует юрист, решение о приобретении книжных изданий и обучающих компакт-дисков принималось учреждением самостоятельно. Разделение контрактов осуществлено на основании вида приобретаемых носителей информации, а также на основании разных источников финансирования (федеральный, краевой, местный бюджет).

В соответствии с письменными пояснениями (исх.№11288 от 28.06.2019) на заключение об обстоятельствах дела, представленными КГАУ «Центр книги – Красноярский библиотечный коллектор», начало работы по присланным МБУК «ЦБС Назаровского района» заказам обусловлено существенным объемом изданий, необходимых библиотеке. Общий срок сбора, получения, обработки заказанных изданий, подготовка и оформление всех документов заняли около двух месяцев. В связи с этим, начало работы по заказу после подписания контрактов делало невозможным выполнение заказа и поставку изданий в течении июля. Учитывая важность освоения субсидий и преследуя цель максимально качественно скомплектовать фонды библиотеки, работа по формированию поставки была начата учреждением в отсутствие подписанного контракта.

Кроме того, по мнению КГАУ «Центр книги – Красноярский библиотечный коллектор», в виду того, что учреждение не обладало сведениями о действиях заказчика по выбору

поставщика, КГАУ «Центр книги – Красноярский бибколлектор» не осуществляло намеренных действий по ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов. Относительно поставщиков, указанных в заключении об обстоятельствах дела, КГАУ «Центр книги – Красноярский бибколлектор» пояснило, что ООО «Родник», ООО «Литероград» являются группой лиц с ООО «Партнер» о негативном опыте работы с которым сообщала директор МБУК «ЦБС Назаровского района». ООО «Книги XXI век» является розничным магазином, ООО «Родник – 3» реализует в большей части канцелярские товары, ООО «НИРИС» - магазин антиквариата (в том числе антикварных книг).

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

Отношения, возникающие в связи с осуществлением закупок для государственных или муниципальных нужд, регулируются ФЗ «О контрактной системе».

Из содержания части 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» следует, что регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, преследует своими целями, помимо прочего, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно пунктам 5, 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки; муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении вышеназванных муниципальных контрактов МБУК «ЦБС Назаровского района», осуществляющее функции органа местного самоуправления муниципального образования Назаровский муниципальный район в сфере организации библиотечного обслуживания населения, комплектования и обеспечения сохранности библиотечных фондов библиотек городского округа выступало в качестве муниципального заказчика и руководствовалось ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной

системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

В силу части 1 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 ФЗ «О контрактной системе». При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки в случае осуществления в том числе государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит исключительный характер.

При этом является недопустимым осуществление закупки идентичных или однородных товаров, работ, услуг у единственного поставщика посредством заключения одновременно нескольких контрактов с одним и тем же лицом при формальном соблюдении ограничения по цене контракта, с целью ухода от обязанности по проведению закупки конкурентным способом («дробление» предмета контрактов/договоров).

Данный вывод следует из общеправового принципа недопустимости использования своих прав в ущерб правам и законным интересам других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации), а также принципа добросовестности участников гражданского оборота (статья 10 ГК РФ), в соответствии с которым не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), так как заказчик действуя описанным выше образом, используя свое право на проведение закупки у единственного поставщика, причиняет ущерб правам и законным интересам потенциально неограниченного числа хозяйствующих субъектов, которые в равной степени как и лицо, с которым контракты заключены как с единственным поставщиком, могут осуществить поставку товаров, выполнить работы и оказать соответствующие услуги.

Более того, проведение закупки подобным способом противоречит принципу обеспечения конкуренции (статья 8 ФЗ «О контрактной системе») и запрету на совершение действий, влекущих необоснованное сокращение числа участников закупки (часть 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе»), поскольку в подобных случаях за счет формального соблюдения требования закона, уходя от обязанности по проведению конкурентных процедур (торги, запрос котировок, запрос предложений), заказчик сокращает потенциальное число участников закупки (при том, что на соответствующем товарном рынке осуществить поставку товаров, выполнить работы или оказать соответствующие услуги может неограниченное число лиц) до одного лица, которое он выбирает по своему субъективному усмотрению.

Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 N 10АП-15842/2014 по делу № А41-41288/14, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.06.2019 по делу А33-14393/2019).

Так, в решении от 02.10.2017 по делу № А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика

(подрядчика, исполнителя), установленных законодательством, поскольку иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными, либо поставку взаимосвязанных между собой товаров, выполнение работ или оказание услуг;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли товары, поставляемые в рамках заключенных между МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный коллектор» однородными, идентичными или взаимосвязанными.

Как следует из пункта 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

В силу пункта 20 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 (далее – Методические рекомендации) идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики); работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный коллектор» муниципальных контрактов №109 от 06.07.2018, №76 от 11.07.2018, №122 от 12.07.2018 установлено,

что предметом контрактов является поставка книжных и мультимедийных изданий.

Таким образом, приобретаемые по нескольким муниципальным контрактам партии книжных изданий являются однородным товаром.

Вместе с тем, все поставляемые по контрактам товары (включая компакт-диски) являются результатом издательской деятельности и относятся к коду классификатора 58.11 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (утвержден Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст) (далее – ОКВЭД) и реализуются в рамках единого кода - 47.6 ОКВЭД.

Соответственно, все поставляемые товары взаимосвязаны между собой, а их поставка направлена на удовлетворение единой нужды - комплектование книжного фонда МБУК «ЦБС Назаровского района», что подтверждает наличие второго признака «дробления» контрактов.

Третье условие признания «дробления» - выполнение контрактов одним лицом. Указанные муниципальные контракты, имеющие своим предметом поставку изданий на бумажных и иных носителях информации были заключены с одним лицом – КГАУК «Центр книги- Красноярский бибколлектор».

Помимо единой нужды, общего предмета вышеуказанные контракты заключены за непродолжительный период времени (7 дней), имеют одинаковое место исполнения (г. Назарово, ул. Арбузова, 62) и содержат идентичные контрактные условия (порядок их оказания, права и обязанности сторон, порядок отгрузки приемки товара, ответственность сторон) о сроке поставки товара – 20.12.2017.

Таким образом, муниципальные контракты, заключенные между МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги – Красноярский бибколлектор», по своему характеру взаимосвязаны, объединены одной целью, а также заключены с одним поставщиком.

Общая стоимость данной сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 400 000 рублей и составляет 688 700 рублей.

При этом Комиссией не установлено объективных оснований (как связанных с видом закупаемых товаров (книги, диски), так и с источником финансирования) для приобретения вышеуказанного товара по нескольким муниципальным контрактам.

Таким образом, контракт на поставку изданий на бумажных и иных носителей информации был умышленно «раздроблен» МБУК «ЦБС Назаровского района». Следовательно, умышленное «дробление» предмета исследованных контрактов, включающих в себя выполнение работ по ремонту транспортного средства и поставку товаров, направлено на обход императивных правил определения поставщика, установленных ФЗ «О контрактной системе».

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

В связи с этим, доводы ответчиков о том, что закупки были произведены в соответствии с законодательством о контрактной системе не может быть принят Комиссией.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчикам рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

В тех же случаях, когда в соответствии с законом требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем (постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008).

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным

нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора. Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

Следовательно, вопреки доводам КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

Как следует из материалов дела, КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» было получено три списка-заказа книжных изданий и иных носителей информации (компакт-диски) от одной даты.

Рассмотрев данные заказы, КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» выразило согласие на приобретение соответствующего товара до заключения муниципальных контрактов, а в последующем на его поставку в обход конкурентных процедур.

Таким образом, КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» сознательно и добровольно заключило соглашение, не допустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, и участвовало в нем, соответственно, заключение и реализация спорных муниципальных контрактов явилось результатом согласованного выражения воли двух участников отношений - МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд».

Довод КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» о необходимости начала работы по приобретению изданий до заключения контрактов в условиях срочной необходимости МБУК «ЦБС Назаровского района» по освоению денежных средств не принимается во внимание, в связи с отсутствием чрезвычайных обстоятельств и наличием у заказчика возможности заблаговременного планирования закупки товара для комплектования фонда библиотеки.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Данная правовая позиция изложена также в решениях арбитражных судов: Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.10.2017 по делу №А38-7831/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.09.2018 по делу А33-13046/2018; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 по делу № А65-16776/2018.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или

нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Не проведение МБУК «ЦБС Назаровского района» конкурентных процедур на право заключения контракта на поставку книжных и мультимедийных изданий для комплектования фондов МБУК «ЦБС Назаровского района», совершение фактических действий по организации размещения заказа (направления заявок) до заключения контрактов привело к созданию преимущественного положения единственного поставщика – КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» и лишило возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение контракта.

При этом достигнутое между МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» соглашение начало исполняться до заключения муниципальных контрактов, а именно в момент приобретения КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» книжных изданий и иных носителей информации по заказу МБУК «ЦБС Назаровского района».

Комиссия отмечает отсутствие какой-либо объективной обусловленности не проведения конкурентных процедур, полагает, что заказчик располагал достаточным количеством времени с момента заключения Соглашения (февраль 2018 года) для проведения закупки товаров для комплектования фонда МБУК «ЦБС Назаровского района» с использованием конкурентных процедур.

Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признания контракта, заключенного с единственным исполнителем, недействительным.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2012 по делу № А51-7057/2012, оставленное без изменения судами апелляционной (Постановление от 04.12.2012) и кассационной (Постановление от 15.04.2013) инстанций. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2015 по делу № А26-250/2015, Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2016 г. № 18АП-959/2016 по делу № А76-15210/2015).

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его продуктовых и географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на определенном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки книжных и мультимедийных изданий.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения и исполнения муниципальных контрактов №109 от 06.07.2018, №76 от 11.07.2018, №122 от 12.07.2018 и составил два месяца – июль – август 2018.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются книжные и мультимедийные издания.

За продуктовые границы товарного рынка поставки книжных и мультимедийных изданий в данном случае следует принять указанные товары. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договора, на основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании муниципальных контрактов, заключенных между МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный центр». На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Местонахождение заказчика – г. Назарово. МБУК «ЦБС Назаровского района». Местонахождение поставщика – г. Красноярск.

При этом, с учетом того, что заказчиком является субъект, расположенный на территории г. Назарово, соответствующая потребность заказчика существует только на территории г. Назарово. Следовательно, потенциальными подрядчиками

могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на территории РФ, постоянно осуществляющие деятельность по поставке (имеющие возможность поставить) вышеуказанный товар на территории г. Назарово.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией г. Назарово.

Рынок поставки книжных и мультимедийных изданий в пределах географических границ является высоконкурентным. Субъектный состав участников рынка представлен, в частности, такими хозяйствующими субъектами как: ООО «Родник» («...»), пер. Телевизорный, 3, г. Красноярск), ООО «Литероград» («...») ИП Войда С.А. («...»), ООО «Книги XXI век» («...»), ООО «Родник-3» («...»), ООО «НИРИС» («...») и иные хозяйствующие субъекты, потенциально имеющие возможность поставить аналогичный вид товаров.

Таким образом, потенциально имеется неограниченное число участников закупки, а рынок поставки книжных и мультимедийных изданий конкурентным.

При этом, комиссия отмечает, что значительная часть книжных изданий приобретена КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» у ООО «Родник», что позволяет прийти к выводу о необоснованности доводов учреждения в части неэффективности деятельности ООО «Родник» в качестве поставщика книжных изданий.

Кроме того, поскольку предметом вышеуказанных муниципальных контрактов являлась поставка изданий на бумажных и иных носителях информации, следовательно, участником закупки могло выступать любое физическое или юридическое лицо (помимо вышеуказанных) готовое поставить в пределах географических границ товар, отвечающий требованиям заказчика, в том числе путем приобретения требуемого товара у издателей, иных поставщиков.

В связи с вышеуказанными действиями МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» у хозяйствующих субъектов возник барьер входа на рынок поставки книжных и мультимедийных изданий в пределах географических границ города Назарова для нужд МБУК «ЦБС Назаровского района».

Как указано выше в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения контракта указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчиком рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить контракт и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия контракта по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Не проведение МБУК «ЦБС Назаровского района» публичных процедур на право заключения контракта на поставку книжных и мультимедийных изданий свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку вышеназванные закупки были произведены без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 29-16-19 пришла к выводу о наличии в действиях МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги – Красноярский библиотечный фонд» нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа на рынок поставки книжных и мультимедийных изданий, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов №109 от 06.07.2018, №76 от 11.07.2018, №122 от 12.07.2018.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения установленное нарушение является оконченным, муниципальные контракты №109 от 06.07.2018, №76 от 11.07.2018, №122 от 12.07.2018 были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий

нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП); действия по заключению органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №126-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный фонд» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения муниципальных контрактов №109 от 06.07.2018, №76 от 11.07.2018, №122 от 12.07.2018 на поставку книжных и мультимедийных изданий без проведения публичных процедур, что привело (могло привести) к ограничению доступа иным хозяйствующим субъектам на товарный рынок поставки книжных и мультимедийных изданий в целях удовлетворения нужд МБУК «ЦБС Назаровского района» и предоставило необоснованные преимущества КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный фонд».

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №29-16-19 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный фонд» и виновных должностных лиц МБУК «ЦБС Назаровского района» и КГАУК «Центр книги - Красноярский библиотечный фонд» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме подлежит изготовлению в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции».