

УПРАВЛЕНИЕ
по Иркутской области



ул. Российская, 17, г. Иркутск, 664025
тел. (3952) 24-32-31, факс (3952) 24-32-26
e-mail: fo38@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ № 779

УПРАВЛЕНИЕ
по Иркутской области

07 декабря 2016 года

г. Иркутск

ул. Российская, 17, г. Иркутск, 664025
тел. (3952) 24-32-31, факс (3952) 24-32-26
e-mail: fo38@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>;

при участии представителя Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт солнечно-земной физики Сибирского отделения Российской академии наук (далее – Заказчик) – <...>; члена аукционной комиссии – <...>;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного индивидуального предпринимателя <...> (далее – Заявитель, ИП <...>);

рассмотрев жалобу Заявителя на положения документации об электронном аукционе на капитальный ремонт Оптического комплекса ИСЗФ СО РАН ТОРЫ (Геофизическая обсерватория ИСЗФ СО РАН), извещение № 0334100008016000066 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 30 ноября 2016 года поступила жалоба Заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что Заказчиком в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ в извещении о проведении закупки не установлен запрет в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 1457; также в извещении указаны не все требования к участникам закупки в соответствии с пунктами 1-10 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

Помимо этого, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно требует от участников закупки представлять в составе заявок декларацию о соответствии требованиям, установленным пунктом 10 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, а также документы, подтверждающие соответствие запрету, установленному на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 1457.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчиком не установлены дополнительные требования к участникам электронного аукциона на основании постановления Правительства Российской Федерации от 04 февраля 2015 года № 99, а также соответствующие требования ко второй части заявок.

Помимо этого, по мнению Заявителя, Заказчиком не указана дата окончания срока подачи разъяснений документации об электронном аукционе; отсутствуют сведения, позволяющие определить сроки действия контракта и банковской гарантии; не указан

перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии; в проекте контракта выделен НДС в размере 18%, что влечет ограничение количества участников закупки; проект контракта закрепляет фиксированный размер штрафов для цены контракта, превышающей 3 млн руб., хотя цена контракта в ходе проведения аукциона может быть снижена ниже указанной суммы.

Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком 09 ноября 2016 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.sberbank-ast.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0334100008016000066, а также Документация об электронном аукционе на закупку для нужд ИСЗФ СО РАН: Капитальный ремонт Оптического комплекса «ИСЗФ СО РАН» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 11 895 000 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам.

Довод Заявителя о невозможности определить срок действия банковской гарантии не находит своего подтверждения.

В силу части 3 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 8.1 проекта контракта предусмотрено, что контракт действует до полного исполнения сторонами всех принятых на себя в соответствии с Контрактом обязательств.

Из пункта 1.1 проекта контракта следует, что обязательство подрядчика заключается в выполнении работ, а Заказчика – в принятии и оплате выполненных подрядчиком работ.

В соответствии с пунктом 1.5 проекта контракта работы должны быть выполнены не позднее 30 июля 2017 года.

Срок оплаты выполненных работ Заказчиком указаны в пункте 2.3 проекта контракта и сформулирован следующим образом: «окончательный расчет производится в течение 10 рабочих дней со дня выполнения работ».

Таким образом, участники закупки имеют возможность достоверно и точно определить срок действия контракта и, следовательно, срок действия банковской гарантии.

Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика, выраженных в неуказании в Документации об электронном аукционе перечня документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, поскольку Федеральный закон № 44-ФЗ и иные нормативные правовые акты Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не обязывают заказчиков отражать такие сведения в извещении и (или) документации о закупке.

Не может быть признан обоснованным довод жалобы о незаконном выделении Заказчиком в цене контракта налога на добавленную стоимость.

Пунктом 2.4 проекта контракта установлено, что в цену контракта входят все затраты, связанные с исполнением контракта, в том числе на уплату налогов (НДС 18%), сборов, других обязательных платежей.

Несмотря на то, что от уплаты налога на добавленную стоимость освобождены организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, рассматриваемый пункт проекта контракта не противоречит требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку указанное положение контракта, равно как и контракт в целом, регулирует отношения исключительно между заказчиком и подрядчиком по поводу исполнения гражданско-правовых обязательств и не регулирует властные отношения, возникающие между участником закупки и государством в лице налоговых органов по поводу уплаты налогов и сборов.

Следовательно, Заказчик обязан уплатить лицу, с которым заключен контракт, цену контракта в полном объеме, после чего указанное лицо уплачивает налоги в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Кроме того, данное положение проекта контракта не влечет ограничение количества участников закупки. Доказательства обратного в Иркутское УФАС России не представлены.

Не находит своего подтверждения и довод Заявителя о нарушении Заказчиком части 6 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ в связи с установлением требования о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих соответствие запрету, установленному на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Так, требования к содержанию первой и второй частей заявок на участие в электронном аукционе содержатся в пунктах 1.3, 1.4 Документации об электронном аукционе. Комиссией установлено, что ни одно из положений данных пунктов не обязывает участников электронного аукциона предоставлять в составе заявок какие-либо документы, подтверждающие соответствие таких участников закупки запрету, установленному вышеназванным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 1457.

Необоснованным является и довод жалобы относительно отсутствия в Документации об электронном аукционе и извещении о проведении электронного аукциона дополнительных требований к участникам закупки и составу вторых частей заявок в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04 февраля 2015 года № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

В силу части 2 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 2](#) статьи 31 данного закона.

Частью 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ урегулировано, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [дополнительные требования](#).

Такие дополнительные требования установлены вышеназванным постановлением Правительства Российской Федерации от 04 февраля 2015 года № 99.

Согласно данному постановлению, дополнительные требования к участникам аукционов устанавливаются при осуществлении закупки на выполнение работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

Из содержания извещения о проведении электронного аукциона следует, что работы, выполнение которых является предметом электронного аукциона, соответствуют коду 43.21.10.290 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.

Комиссия соглашается с утверждением Заказчика о том, что данный код указан вместо 33.12.29.000 вследствие технической ошибки.

На работы (услуги), включенные в код 33 ОКПД2, дополнительные требования, введенные постановлением Правительства Российской Федерации от 04 февраля 2015 года № 99, не распространяются.

Однако, Комиссия приходит к выводу об обоснованности следующих доводов жалобы ИП <...>.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Федерального закона документация об электронном аукционе должна содержать информацию о датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В нарушение указанной нормы в Документации об электронном аукционе отсутствует такая информация. Указание в Документации об электронном аукционе порядка подачи запроса на ее разъяснение, а также порядка предоставления Заказчиком такого разъяснения не является надлежащим исполнением Заказчиком предписания пункта 11 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

Также обоснованным является довод жалобы о нарушениях Заказчиком частей 5, 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу части 5 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В силу части 8 названной статьи штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок определен постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Пунктами 4, 5 названного постановления закреплены следующие нормы.

«4. За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

5. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Однако, пунктами 9.2, 9.3 проекта контракта установлено, что за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 10% цены контракта. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 2,5% цены контракта.

При этом, в ходе проведения электронного аукциона участниками закупки может быть предложена цена контракта, которая составляет меньше 3 млн руб., что должно повлечь изменение суммы штрафа.

Комиссия также приходит к выводу о допущении Заказчиком нарушения части 6 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно указанной норме требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 названного закона документов и информации, не допускается.

Подпункт 2 пункта 1.4 Документации об электронном аукционе обязывает участников закупки представлять в составе вторых частей заявок декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в том числе пунктом [10 статьи 31](#) Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, ни часть 3, ни часть 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ не обязывает участников электронного аукциона предоставлять такой документ.

Обоснованным является и довод Заявителя о нарушении Заказчиком норм Федерального закона № 44-ФЗ в связи с отсутствием в извещении о проведении электронного аукциона сведений об установлении запрета на основании постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Согласно пункту 5 Перечня отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 01 января 2016 года, утвержденного вышеуказанным постановлением Правительства Российской Федерации, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд названными организациями запрещено.

В силу пунктов 6, 7 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 названного федерального закона; условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Запрет, введенный постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 1457, может быть установлен заказчиками и как требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, и как запрет в соответствии со статьей 14 названного закона.

Вместе с тем, Заказчиком в нарушение пунктов 6, 7 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона не установлены ни соответствующий запрет, ни соответствующее требование к участникам электронного аукциона.

Помимо этого, Заказчиком допущено также следующее нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона должно содержать, помимо прочего, требования, предъявляемые к участникам такого аукциона.

Такие требования к участникам закупки перечислены в том числе в пунктах 1 – 10 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

В нарушение названной нормы извещение о проведении электронного аукциона не содержит таких перечисленных в пунктах 1 – 10 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ требований.

Указание в извещении о проведении электронного аукциона ссылки на часть 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ не является надлежащим исполнением обязанности, закрепленной пунктом 6 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, в соответствии с [пунктом 3.35](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Выявленные в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу частично обоснованной;
2. признать Заказчика нарушившим части 5, 8 статьи 34, пункты 6, 7 части 5 статьи 63, пункт 11 части 1 статьи 64, часть 6 статьи 66;
3. направить копии решения Заявителю, Заказчику;
4. передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>