

Улица Горбунова, дом 2, строение 3, помещение II, комната 35, 121596

ФАУ «Главгосэкспертиза России»

Переулок Фуркасовский, дом 6, г. Москва, 101000

АО «Единая электронная торговая площадка»

ул. Кожевническая, дом 14, строение 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1888/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.11.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении на действия ФАУ «Главгосэкспертиза России» при проведении аукцион в электронной форме, реестровый номер закупки 31806916138.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#). Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФАУ «Главгосэкспертиза» от 01.07.2018, размещенным в единой информационной системе закупок (далее – Положение заказчика).

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы о неправомерном отклонении заказчиком заявки заявителя соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в аукционе в связи с непредоставлением в составе заявки документа, подтверждающего наличие у участника закупки лицензии на осуществление деятельности в области связи.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям

исполнения договора.

Как следует из материалов дела, 12.09.2018 заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения договора на предоставление во временное пользование волоконно-оптических линий связи в волоконно-оптических кабелях.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме № АОЭФ-12/2018, заявка заявителя (№ 1) отклонена заказчиком, поскольку в ее составе отсутствует документ, подтверждающий наличие у участника лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи (ст. 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»).

В соответствии с пп. 1 п. 9.2.2. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФАУ «Главгосэкспертиза России» и п. 14 Информационной карты аукционной документации заявка участника закупки отклоняется, в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным аукционной документацией.

Таким образом, отсутствие в составе заявки заявителя лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи явилось основанием для признания заявки общества несоответствующей требованиям документации.

Не согласившись с названным протоколом подведения итогов, заявитель обратился в Московское УФАС России с жалобой на действия заказчика. По результатам рассмотрения жалобы Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы обоснованной.

В соответствии с требованиями документации, а именно п. 3.10 заявка участника закупки должна содержать, в случае если поставка товаров, работ, услуг относится законодательством к лицензируемой деятельности, заверенные нотариально копии соответствующих лицензий, патентов.

Вместе с тем, исходя из пункта 14 Информационной карты закупки, требование о предоставлении участником закупки в составе заявки лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи не предъявлено, как равно о предоставлении любой другой лицензии.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что предмет закупки – аренда волоконно-оптических линий связи имеет смешанный характер, поскольку в соответствии с условиями Технического задания на исполнителя контракта также возлагается обязанность по формированию оптических волокон путем сварки выделенных для нужд арендатора волокон, по осуществлению тестирования оптических волокон и иные обязательства, исполнение которых возможно только при наличии соответствующей лицензии. В связи с чем, заказчик пояснил, что предмет закупки имеет смешанный характер и контрагент должен обладать лицензией в области связи.

Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденный постановлением Правительства РФ от 18 февраля 2005 г. № 87, позволяет сделать вывод, что законодателем предусмотрено несколько типов лицензий в названной области. Однако в настоящем случае, заказчик, будучи осведомленный, исходя из

письменных объяснений, представленных в материалы дела, что предмет закупки имеет смешанный характер и часть обязательств по договору является лицензируемыми видами деятельности, не установил в документации в разделе «требования к участникам закупки» требование о предоставлении участниками конкретного вида лицензии в составе заявки. В связи с чем, как установлено Комиссией Управления, участники закупки в составе своих заявок представили разные виды лицензий, а некоторые, как заявитель, и вовсе не представили ввиду отсутствия такого требования в п. 14 Информационной карты документации.

Однако Комиссия Управления отмечает, что требования к участникам закупки, предъявляемые заказчиком как на стадии подачи заявки, так и на стадии их рассмотрения должны иметь четкий и недвусмысленный характер и отражены непосредственно в документации в соответствующем разделе, регламентирующем требования к участникам закупки, чтобы лица, изъявившее желание принять участие в конкурентной процедуре, знали какие конкретно требования предъявлены заказчиком и какие документы должны быть представлены в составе заявки в целях допуска заявки на участие в закупке. В противном случае, заказчик лишен возможности отклонить заявку на участие в закупке за непредоставление документа, незаявленного в документации как обязательного.

В настоящем случае, заказчик требование о предоставлении участниками закупки в заявках лицензии предусмотрел в п. 3.10 документации таким образом, что потенциальный участник закупки должен сам, исходя из анализа требований Технического задания, сделать вывод, что часть обязательств по договору относится к лицензируемому виду деятельности. Однако формулирование требования подобным образом о предоставлении в составе заявки лицензии не может оценено Комиссией Управлением правомерным, поскольку не указывает на его обязательность и вводит участников закупки в заблуждение относительно исчерпывающего перечня документов, подлежащих представлению в составе заявки.

В связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу, что в настоящем случае, заказчиком должны быть внесены изменения в документацию в целях установления требования о предоставлении участниками закупки в составе заявки конкретного вида лицензии, исходя из предмета закупки.

Доводы заявителя о неотносимости предмета закупки к лицензируемому виду деятельности в области связи не могут быть рассмотрены Комиссией Управления, поскольку названное требование не предъявлено заказчиком в документации, а явилось лишь основанием для отклонения заявки заявителя, исходя из требования п. 3.10 документации, который, как указала Комиссия Управления ранее, не позволяет однозначно сделать вывод какая именно лицензия должна быть представлена участником закупки в составе заявки.

В связи с чем, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а именно принципов информационной открытости, справедливости, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки заявителя по основаниям, непредусмотренным в документации.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Фонд Инновации» (ИНН: 121513464414; ОГРН: 318505300037005) на действия ФАУ «Главгосэкспертиза» (ИНН: 7707082071; ОГРН: 1027700133911) при проведении открытого аукциона в электронной форме обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.