

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9187/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Триумф» (далее — Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту инженерных систем стационара, пищеблока и пансионата ЛДЦ №2 (реестровый № 32413766084, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения документации о проведении Закупки (далее — Закупочная документация), которые, по мнению Заявителя, ограничивают конкуренцию.

В соответствии с положениями Закупочной документации исполнитель при оказании услуг должен использовать биметаллический радиатор «INTEGRAL» 10 секций или эквивалент.

Закупочной документацией также приведен перечень технических характеристик, которым должен соответствовать используемый биметаллический радиатор.

При этом согласно позиции Заявителя требования к биметаллическим радиаторам установлены под конкретного производителя радиаторов «INTEGRAL».

Как пояснил Заявитель, эквивалентные биметаллические радиаторы, соответствующие требованиям Закупочной документации, отсутствует.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения по существу жалобы.

Согласно позиции Заказчика предметом Закупки является оказание услуг, в связи с чем участнику не требуется указывать в заявке конкретные характеристики биметаллических радиаторов.

Также Заказчик пояснил, что на участие в Закупке подано 2 заявки, при этом одним из участников предложены биметаллические радиаторы производства ООО «НЕВИННОМЫССКИЙ РАДИАТОРНЫЙ ЗАВОД», которые соответствуют требованиям Закупочной документации.

Также Заказчик на заседании Комиссии представил перечень биметаллических радиаторов, которые, по его мнению, соответствуют требованиям Закупочной документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Межотраслевой научно-технический комплекс «Микрохирургия глаза» имени академика С.Н.Федорова» Министерства здравоохранения Российской Федерации, утвержденного решением наблюдательного совета Федерального государственного автономного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр «Межотраслевой научно-технический комплекс «Микрохирургия глаза» имени академика С.Н.Федорова» Министерства здравоохранения Российской Федерации от «30» сентября 2022 года Протокол № 9 (далее — Положение).

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 01.07.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 01.07.2024.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 09.07.2024 07:00.

Начальная (максимальная) цена договора: 2 998 516,91 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчик должен доказать соответствие документации вышеуказанной норме, так как закупка товара конкретного производителя возможна строго в случаях, предусмотренных в пункте 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с разделом V Закупочной документации при оказании услуг необходимо использовать биметаллический радиатор «INTEGRAL» 10 секций или эквивалент.

Закупочной документацией установлены требования к используемым радиаторам:

| | |
|--------------------------------------|-----|
| Теплоотдача секции, Вт | 190 |
| Межосевое расстояние, мм | 500 |
| Высота, мм | 563 |
| Ширина, мм | 80 |
| Глубина, мм | 80 |
| Емкость секции, л | 0,3 |
| Присоединительный внутренний диаметр | 1" |
| Рабочее давление, атм | 30 |

| | |
|----------------------------------------|-------|
| Испытательное давление, атм | 45 |
| Разрушительное давление, атм | 100 |
| Максимальная температура теплоносителя | 120°C |
| Показатель рН теплоносителя | 5-11 |

Согласно протоколу подведения итогов запроса котировок от 10.07.2024 № 20058/2 на участие в Закупке подано 2 заявки.

Как указывает Заказчик, предложение участником Закупки использование биметаллических радиаторов производства ООО «НЕВИННОМЫССКИЙ РАДИАТОРНЫЙ ЗАВОД» свидетельствует о наличии на рынке эквивалентов радиаторов, указанных в Закупочной документации.

В свою очередь, Комиссией был направлен запрос информации в адрес ООО «НЕВИННОМЫССКИЙ РАДИАТОРНЫЙ ЗАВОД» с целью подтверждения соответствия биметаллических радиаторов производства ООО «НЕВИННОМЫССКИЙ РАДИАТОРНЫЙ ЗАВОД» требованиям Закупочной документации.

В ответ на указанный запрос информации ООО «НЕВИННОМЫССКИЙ РАДИАТОРНЫЙ ЗАВОД» в своём письме от 19.07.2024 № б/н пояснил, что биметаллические радиаторы производства ООО «НЕВИННОМЫССКИЙ РАДИАТОРНЫЙ ЗАВОД» не соответствуют требованиям Закупочной документации.

Также ООО «НЕВИННОМЫССКИЙ РАДИАТОРНЫЙ ЗАВОД» отметил, что установление в Закупочной документации такого параметра биметаллических радиаторов как «Емкость секции, л 0,3» свидетельствует о том, что требования Закупочной документации сформированы под конкретный товар, у которого нет аналогов у производителей Российской Федерации.

Также Заказчиком на заседание Комиссии представлена техническая документация на модели биметаллических радиаторов, которые, по его мнению, соответствуют требованиям Закупочной документации:

- биметаллический радиатор производства Konner;
- биметаллический радиатор производства Remsan;
- биметаллический радиатор производства STI Bimetal.

Комиссия, изучив представленные Заказчиком документы, установила, что биметаллические радиаторы производства Konner, Remsan, STI Bimetal не соответствуют требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Заказчиком не представлены документы и сведения, свидетельствующие о наличии эквивалентов биметаллических радиаторов производства «INTEGRAL», соответствующих требованиям Закупочной документации.

Комиссия считает необходимым отметить, что формальное указание в закупочной документации на возможность поставки эквивалентной продукции не соответствует фактической возможности ее поставки, а приведенное заявителем в указанной документации указание направлено лишь на придание своим действиям видимости соблюдения требований действующего законодательства о закупках.

Необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, из документации по спорной закупке следует, что Заказчиком предъявлены требования к используемым биметаллическим радиаторам, которые может удовлетворить только товар одного производителя.

Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент»).

Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

При этом согласно пункту 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях характеристики товара определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Кроме того, из Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что закупка конкретного товара недопустима в отсутствие специфики его использования. В настоящем случае Заказчиком не доказана такая специфика, а потому никаких правовых и фактических оснований устанавливать требования, которым соответствует товар единственного производителя, не имелось.

Комиссия полагает необходимым отметить, что подобные рычаги воздействия на

ход проведения конкурентной процедуры являются недопустимыми, поскольку документация не должна являться инструментом манипулирования заказчиком итогами процедуры.

Более того, подобное использование Заказчиком представленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

В свою очередь, Заказчик как инициатор закупочной процедуры, обязательной к проведению в силу требования действующего законодательства, формируя закупочную документацию, обязан проверить ее на соответствие требованиям законодательства в сфере закупок, поскольку именно как инициатор несет ответственность за ее содержание. В этой связи, Заказчик обязан убедиться в реальной возможности поставки эквивалентного товара, и, как следствие, доказать это контрольному органу. В противном же случае требование закона об обязательной возможности поставки эквивалентного товара нивелируется простой фразой о возможности поставки эквивалента без действительной такой возможности.

Во исполнение ранее упомянутых принципов закупочной деятельности согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик при формировании и утверждении документации о закупке должен располагать сведениями о реальной возможности поставки эквивалентной продукции и действительном ее наличии на соответствующем рынке, что и должно быть доказано и документально подтверждено контрольному органу. Обратное же приводит к нарушению Заказчиком требований Закона о закупках.

В настоящем случае, Заказчиком соблюдение требований Закона о закупках, регулирующих требования к описанию используемых биметаллических радиаторов, не доказано, напротив, представленные материалы свидетельствуют об отсутствии на рынке эквивалентов, соответствующих требованиям Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1

названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя, в связи с чем Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Закупочную документацию.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Триумф» (ИНН: 5034058022, ОГРН: 1195081062780) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия Глаза» им. Акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (ИНН: 32413766084, ОГРН: 32413766084) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10 статьи 4, части 6.1, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.