

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 05-02/145ж-10

**Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2010 года**

Полный текст решения изготовлен 10 сентября 2010 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) в составе: <...>

в присутствии:

- представителя Общества с ограниченной ответственностью «ДЭФО-Ярославль» (далее — ООО «ДЭФО-Ярославль») — <...>;

- представителя Департамента государственного заказа Ярославской области (далее также — Уполномоченный орган) — <...>;

- представителей Ярославской областной Думы — <...>

рассмотрев жалобу ООО «ДЭФО-Ярославль» (далее также – Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для Ярославской областной Думы (лоты №№ 1 и 2), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 года № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379,

**УСТАНОВИЛА:**

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) 02 сентября 2010 года поступила жалоба ООО «ДЭФО-Ярославль» о нарушении аукционной комиссией уполномоченного органа Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, а именно — неправомерный отказ в допуске к участию в открытом аукционе.

Представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, в обоснование требований представил дополнительные материалы.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа не признали нарушение. От Уполномоченного органа представлен письменный отзыв по сути жалобы и дополнительные материалы.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и материалов, а также заслушав доводы сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

04 августа 2010 года на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов Ярославской области (адрес: [www.dgz.adm.yar.ru](http://www.dgz.adm.yar.ru)), а также в официальном печатном издании Ярославской области для опубликования информации о размещении заказов газете «Северный край» было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для Ярославской областной Думы (лоты №№ 1 и 2).

По результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе был составлен и размещен протокол № 03-391-1 от 30 августа 2010 года, в котором содержались сведения об отказе в допуске по лотам №№ 1 и 2 ООО «ДЭФО-Ярославль». В качестве причины недопуска аукционная комиссия указывает на несоответствие заявки требованиям документации об аукционе (отсутствие описи документов), наличие в представленных участником размещения заказа документах недостоверных сведений об участнике (указание сведений о месте нахождения, отличающихся от указанных в учредительных документах), а также — непредоставление в составе заявки документов, определенных частью 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (непредставление доверенности, заверенной печатью участника размещения заказа, и подписанной его руководителем либо нотариально заверенной копии такой доверенности).

По мнению Заявителя, его заявка на участие в аукционе содержала опись документов и входила в состав анкеты участника размещения заказа (лист 5 заявки), иных требований к форме описи документов аукционная документация не содержит.

Комиссия не принимает данный довод, поскольку в части 2.2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ установлено, что заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Таким образом, законодатель не установил никаких иных требований к оформлению описи, кроме одного — опись должна содержать перечень документов, которые входят в состав заявки. В нарушение указанного требования Заявитель в анкете участника размещения заказа перечислил не все документы, входящие в состав его заявки. Так, например, в перечне не указаны следующие документы: Свидетельство Федеральной налоговой

службы серии 76 № 002856229, Свидетельство Федеральной налоговой службы серии 76 № 002789768, Свидетельство Федеральной налоговой службы серии 76 № 002787011.

В пункте 7 перечня указано — «Учредительные документы (28 стр)». В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 г. № 312-ФЗ), учредительным документом общества с ограниченной ответственностью с 01.07.2009 г. является устав. Заявителем в составе заявки также представлены учредительный договор о создании общества с ограниченной ответственностью «ДЭФО-Ярославль» от 14.08.2008 г., приказ № 1-08 от 31.10.2008 г., договор № 8/08-УК о передаче функций единоличного исполнительного органа от 31.10.2008 г., протокол № 1 учредительного собрания ООО «ДЭФО-Ярославль» от 14.08.2008 г., которые не являются учредительными документами, следовательно, не могут относиться к пункту 7 перечня, а иным образом оно не продекларированы в заявке.

Доводы Заявителя о том, что неправильное указание адреса места нахождения организации (вместо адреса «Московский пр-т, 82 А», указан — «Московский пр-т, 82») в анкете участника размещения заказа является технической ошибкой, а здание с адресным номером 82 и 82 А представляет собой единое строение, также не могут быть приняты Комиссией по следующим причинам.

В подпункте а) пункта 1 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ указано, что заявка на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса РФ, место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Как следует из устава ООО «ДЭФО-Ярославль», местом нахождения ООО «ДЭФО-Ярославль» является — г. Ярославль, Московский пр-т, д. 82 А.

Заявителем при подаче заявки на участие в открытом аукционе была заполнена анкета участника размещения заказа, где в пункте 4 «Место нахождения участника размещения заказа / место жительства участника размещения заказа» указан адрес: «Московский пр-т, д. 82», а в пункте 5 «Почтовый адрес участника размещения заказа» указан адрес: «Московский пр-т, д. 82». Таким образом, заявка участника размещения заказа действительно не соответствует требованию закона о достоверности сведений.

Утверждение Заявителя о том, что в составе заявки им была представлена надлежащая доверенность на участие в размещении данного заказа, также не может быть принято по следующим причинам.

Комиссией Ярославского УФАС России при рассмотрении жалобы установлено, что в составе заявки на участие в открытом аукционе ООО «ДЭФО-Ярославль» представлена копия доверенности несоответствующая требованиям закона о размещении государственного заказа. Так в пункте «в» части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ указано, что заявка должна содержать в том числе документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, в случае необходимости. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ № 4864 от 08.04.2010 г., представленной ООО «ДЭФО-Ярославль» в составе заявки на участие в открытом аукционе, правом действия от имени данной организации без доверенности обладает только Платонов Олег Евгеньевич. В составе заявки представлена копия доверенности № 02-ДЯ-Н/09 на имя Бачинова Алексея Александровича, уполномоченного на действия от имени участника размещения заказа. Доверенность на подтверждение полномочий Бачинова А. А. должна отвечать следующим требованиям: она должна быть заверена печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписана руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, должна быть представлена нотариально заверенная копия такой доверенности.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно признала предоставленную в составе заявки участника размещения заказа копию доверенности на представление интересов ООО «ДЭФО-Ярославль» несоответствующей требованиям закона о размещении заказов.

Заявитель в своей жалобе указал на то, что не имел возможности ознакомиться с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе по причине того, что 30.08.2010 г. и 31.08.2010 г. официальный сайт для размещения информации о закупках Ярославской области находился в нерабочем состоянии. Уведомление об отказе в допуске к участию в открытом аукционе было вручено ООО «ДЭФО-Ярославль» лишь 31.08.2010г. - в день проведения аукциона.

Как пояснил представитель Уполномоченного органа, в статье 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ установлены требования к содержанию документации об аукционе, включение которых является обязательным условием. В приведенном перечне законодателем не указана обязанность по установлению в документации об аукционе порядка уведомления участников размещения заказа о принятых аукционной комиссией решениях.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Поскольку указанный протокол был подписан членами аукционной комиссии 30.08.2010 г., а вручен представителю ООО «ДЭФО-Ярославль» 31.08.2010 г., о чем свидетельствует собственноручная подпись Бачинова А. А., то установленный законом о размещении заказа срок уведомления участника соблюден.

В своей жалобе Заявитель указывает на незаконность отклонения всех участников от участия в открытом аукционе, кроме одного — ООО «Торговый Дом «Армада».

Представитель Уполномоченного органа не согласился с таким мнением Заявителя, пояснил Комиссии, что отказ в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 1 и 2 ООО «Герма плюс» и ООО «ЛИДЕР ГРУПП» является законным и обоснованным, что подтверждается обоснованием причин отказа, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 30.08.2010 г.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что заявка ООО «ДЭФО-Ярославль» действительно

содержит ряд существенных нарушений требований, установленных Федеральным законом от 21.07.2005 года № 94-ФЗ и аукционной документацией, в связи с чем аукционной комиссией уполномоченного органа правомерно принято решение об отказе в допуске данной заявки к участию в открытом аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, Комиссия

**РЕШИЛА:**

признать жалобу ООО «ДЭФО-Ярославль» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку мебели для Ярославской областной Думы (лоты №№ 1 и 2), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.