

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о частичном удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов

город Горно-Алтайск
681/2017

Дело № А02-

16 мая 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2018 года. Определение в полном объеме изготовлено 16 мая 2018 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Аткуновой А.С., рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Халявкина Дмитрия Александровича (ИНН 226615199238) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890, юридический адрес: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) о взыскании судебных расходов в размере 90 000 руб.,

при участии представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай - Акчина А.В., доверенность №2 от 11.04.2018, в деле, сроком до 31.12.2018 ;

Халявкин Д.А. не явился, уведомлен,

установил:

Решением суда по делу №А02-1871/2015 от 16.05.2016 ООО

«Алтайтранссервис» признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим утвержден Халявкин Д.А.

Решением от 26.06.2017 суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АлтайТрансСервис» Халявкина Д.А. и признал незаконными решение и предписание антимонопольного органа №5 -Т/17 от 03.05.2017.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2017, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2017 решение Арбитражного суда Республики Алтай от 26.06.2017 оставлено без

изменений, жалобы антимонопольного органа без удовлетворения.

10.04.2018 арбитражный управляющий Халявкин Д.А. обратился с заявлением о взыскании с Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее - УФАС по РА, антимонопольный орган, Управление) 90 000 руб. судебных расходов.

В заявлении указано, что в данную сумму входят:

- подготовка заявления в арбитражный суд- 20 000 руб.;
- представление интересов в судебных заседаниях Арбитражного суда Республики Алтай 31.05.2017, 26.06.2017 -30 000 руб.;
- подготовка отзыва на апелляционную жалобу - 20 000 руб.;
- подготовка отзыва на кассационную жалобу - 20 000 руб.

Антимонопольный орган представил отзыв, где просил отказать Халявкину Д.А. в полном объеме в связи с чрезмерностью расходов. Спор не относится к категории сложных. Расходы на подготовку заявления, отзывов на апелляционную и кассационную жалобу в сумме 40 000 руб., представление интересов в суде- 30 000 руб. не обоснованы.

В настоящее судебное заседание Халявкин Д.А. не явился, хотя извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Суд, руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным провести судебное заседание в его отсутствие.

В судебном заседании представитель Управления перечислил доводы, изложенные в отзыве.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, суд пришел к выводу о том, что заявление о взыскании судебных расходов подлежит частичному удовлетворению.

Решением суда по делу №А02-1871/2015 от 16.05.2016 ООО «Алтайтранссервис» признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим утвержден Халявкин Д.А.

18.04.2017 в антимонопольный орган поступила жалоба бывшего руководителя и участника должника Карповой Л.В. и претендента на участие в торгах Соколова

Н.Н. на действия конкурсного управляющего Халявкина Д.А. и организатора торгов общество с ограниченной ответственностью «Аукционный дом».

По результатам рассмотрения данной жалобы антимонопольным органом было принято решение № 5-Т/17 от 03.05.2017, организатор торгов ООО «Аукционный дом» и конкурсный управляющий ООО «Алтайтранссервис» Халявкин Д.А. признаны нарушившими пункт 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании решения № 5-Т/17 антимонопольный орган выдал предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Считая названные решение и предписание незаконными, конкурсный управляющий ООО «Алтайтранссервис» обратился в арбитражный суд.

Решением от 26.06.2017 суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АлтайТрансСервис» Халявкина Д.А. и признал незаконными решение и предписание антимонопольного органа №5-Т/17 от 03.05.2017.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2017, постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.12.2017 решение Арбитражного суда Республики Алтай от 26.06.2017 оставлено без изменений, жалобы антимонопольного органа без удовлетворения.

На основании части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В рассматриваемом случае последний судебный акт, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, вступил в законную силу 05.10.2017 (постановление апелляционной инстанции). С заявлением о взыскании судебных расходов Халявкин Д.А. обратился в суд 10.04.2018, то есть в пределах срока, установленного частью 2 статьи АПК РФ.

Статьей 101 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов, в соответствии со статьей 65 АПК РФ.

Согласно частям 1, 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Оценив материалы дела и представленные заявителем доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что Халявкиным Д.А. доказан факт несения судебных расходов на оплату услуг представителя, оплату его расходов в общей сумме 90 000 руб., а также факт оказания представителем услуг по вышеуказанному соглашению.

Из материалов дела следует, что 10.05.2017 между Халявкиным Д.А. и обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес Юрист» (исполнитель) заключено соглашение на оказание юридических услуг в рамках дела А02-681/2017..

Согласно пункту 2 соглашения для выполнения услуг ООО «Бизнес юрист»

назначает ответственного юриста Саклакову Ю.Н.

В подтверждение оказания услуг и их оплаты заявителем представлены: акты выполненных работ от 30.06.2017, 05.09.2017, 30.06.2017, квитанции к приходным кассовым ордерам №12 от 30.01.2017, №79 от 05.09.2017, №74 от 30.06.2017.

Согласно указанным актам исполнителем оказаны, а клиентом приняты следующие виды услуг: подготовка заявления в арбитражный суд о признании ненормативных правовых актов недействительными- 20 000 руб., представление интересов в Арбитражном суде Республики Алтай в двух судебных заседаниях- 30 000 руб., подготовка отзыва на апелляционную жалобу- 20 000 руб., подготовка отзыва на кассационную жалобу - 20 000 руб.

Услуги оплачены лично Халявкиным Д.А.

Положительным для Халявкина Д.А. результатом оказания юридических услуг явилось удовлетворение его требования в полном объеме.

Суд оценил размер заявленных расходов и пришел к следующим выводам.

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов величины расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно Постановлению Совета Палаты Адвокатов Республики Алтай от 15.11.2013 стоимость представительства в арбитражном суде составляет 35000 руб. (при продолжительности рассмотрения дел свыше 3 судебных заседаний, каждое последующее оплачивается отдельно в сумме 7000 руб.). Таким образом, на территории Республики Алтай сложилась определенная стоимость адвокатских услуг при рассмотрении дела в арбитражном суде - 35000 руб. за представление интересов не менее чем в трех судебных заседаниях.

Дело по заявлению конкурсного управляющего об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа было рассмотрено в двух судебных заседаниях в суде первой инстанции (31.05.2017 и 26.06.2017).

Представитель конкурсного управляющего Халявкина Д.А. Саклакова Ю.Н. присутствовала во всех судебных заседаниях, давала пояснения по заявленному требованию, задавала вопросы представителю антимонопольного органа.

За представление интересов в судебных заседаниях предъявлено ко взысканию 30 000 руб.

Суд приходит к выводу о том, что стоимость услуг представителя Саклаковой Ю.Н. в сумме 30 000 руб. по настоящему делу не является чрезмерной и соразмерна объему выполненных работ.

При исчислении данной суммы суд руководствовался стоимостью услуг, предусмотренной постановлением Совета Палаты Адвокатов Республики Алтай от 15.11.2013 в размере 35000 руб. за три заседания (35000 : 3 судебных заседания = 11670 руб.) и 15 000 руб. за представительство в судах апелляционной инстанции.

При этом суд учитывает, что судебные заседания в Арбитражном суде Республики Алтай проходили с выездом представителя, в связи с чем, размер ставки за одно заседание удваивается (11 670 руб.*2=23 334 руб.). Таким образом, заявленная ко взысканию сумма не превышает размер, исчисленный по ставкам адвокатов в Республике Алтай.

Суд оценил требование Халявкина Д.А. по оплате услуг за составление заявления в суд в размере 20 000 руб., отзывает на апелляционную жалобу и кассационную жалобу в общем размере 40 000 руб. и пришел к выводу, что стоимость указанных услуг является чрезмерной и несоразмерна объему выполненных работ.

Заявитель не доказал, что составление указанных документов представило сложность. По большей части отзывы дублирует текст заявления об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа, не заявлены новые аргументы и не представлены новые доказательства. В связи с чем, суд считает необходимым снизить данные расходы до 5 000 руб. за составление каждого документа.

Исходя из расценок Совета Палаты Адвокатов Республики Алтай от 15.11.2013, стоимость составления искового заявления, отзыва (возражения) от 5 000 руб., в связи с

чем, учитывая сложность спора, суд сумму в 15 000 руб. (5 000 руб. за составление заявления в суд, 5 000 руб. за составление отзыва на апелляционную жалобу, 5 000 руб. за составление кассационной жалобы) признает обоснованной.

Таким образом, возмещению подлежат следующие расходы: вознаграждение представителю за участие в судебных заседаниях суда первой инстанции - 30 000 руб.; вознаграждение за подготовку заявления об оспаривании ненормативных правовых актов - 5 000 руб., за составление отзыва на апелляционную жалобу - 5 000 руб.; за составление отзыва на кассационную жалобу - 5 000 руб.

При этом суд отмечает, что по существу рассмотренного дела привлечение Халявкиным Д.А. представителя не было обусловлено необходимостью обеспечения деятельности конкурсного управляющего применительно к статье 20.7 Закона о банкротстве и не связано с расходами на проведение процедуры банкротства, а являлось реализацией им предусмотренного частью 1 статьи 59 АПК РФ процессуального права на ведение дела в суде через представителя.

При таких обстоятельствах, судебные расходы в общем размере 45 000 руб. подлежат взысканию с антимонопольного органа в пользу Халявкина Д.А.. В удовлетворении остальной части заявленного требования суд отказывает.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Заявление удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ИНН 0411073679, ОГРН 1020400754890, юридический адрес:

Республика

Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, 35) в пользу Халявкина Дмитрия Александровича (ИНН 226615199238) судебные расходы в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части требования отказать.

Определение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

А.Н.Соколова