

Сибирское линейное управление МВД РФ на транспорте

660021, г. Красноярск, ул. 30 Июля, д. 8

ООО «Центр ВКМ»

614077, г. Пермь, ул. Пушкарская, д. 138

Решение № 531

08 декабря 2011 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии - О.П. Харченко, заместитель руководителя управления, члены Комиссии – начальник отдела Я.Ю. Бычкова, главный специалист-эксперт Е.В. Алиева, рассмотрев жалобу ООО «Центр ВКМ» (далее – податель жалобы, общество) на действия котировочной комиссии Сибирского Линейного управления МВД РФ на транспорте (далее – заказчик, Сибирское ЛУ МВД России) при проведении запроса котировок «На право поставки лицензий Kaspersky Business Space Security (продление лицензии на 1 год – согласно официальному наименованию продукта ЗАО «Лаборатория Касперского», в количестве 123 шт.) и расширение количества лицензий до 150 шт» (реестровый номер торгов – 0319100030611000036) (далее – запрос котировок), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «Центр ВКМ» на действия котировочной комиссии Сибирского ЛУ МВД РФ на транспорте при проведении запроса котировок «На право поставки лицензий Kaspersky Business Space Security (продление лицензии на 1 год – согласно официальному наименованию продукта ЗАО «Лаборатория Касперского», в количестве 123 шт.) и расширение количества лицензий до 150 шт» (далее – жалоба).

Существо жалобы: необоснованное решение котировочной комиссии об отказе подателю жалобы в допуске к участию в запросе котировок.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2

статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Красноярским УФАС России к рассмотрению.

Красноярским УФАС России в адрес государственного заказчика, котировочной комиссии, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы и сообщение о месте и времени ее рассмотрения.

Государственному заказчику, котировочной комиссии было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России пояснения и копии материалов, необходимые для рассмотрения жалобы.

Податель жалобы, уведомленный надлежащим образом о времени и месте заседание Комиссии по рассмотрению жалобы, своего представителя не направил.

Из содержания жалобы следует, что котировочная заявка ООО «Центр ВКМ» необоснованно была отклонена котировочной комиссией в связи с отсутствием таблицы цен. По утверждению подателя жалобы указанное решение котировочной комиссии является необоснованным, поскольку котировочная заявка ООО «Центр ВКМ» соответствовала требованиям статьи 44 Закона о размещении заказов.

Представители государственного заказчика, члены единой комиссии возражали относительно доводов жалобы, пояснив, что заявка ООО «Центр ВКМ» не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок: не соответствовала форме котировочной заявки, разработанной заказчиком и не содержала таблицу цен. Представители государственного заказчика также пояснили, что в котировочной заявке ООО «Центр ВКМ» участником фактически был изменен предмет запроса котировок: подателем жалобы было предложено продлить действие 150 лицензий, не существующих у Сибирского ЛУ МВД России, поскольку требовалось продление только 123 лицензий, а также дополнительная первичная поставка 27 лицензий с правом использования по ним ранее поставленного программного обеспечения.

Рассмотрев жалобу, документы и сведения, представленные на обозрение Комиссии, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

Сибирским ЛУ МВД России были совершены действия размещению государственного заказа путем проведения запроса котировок.

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных и муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В силу части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что в соответствии с протоколом

рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0319100030611000036-1 от 29.11.2011 комиссией по рассмотрению и оценки котировочных заявок было принято решение об отклонении заявки ООО «Центр ВКМ», в связи с несоответствием заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок: в нарушении требований извещения указанным участникам представлена заявка не по форме, установленной требованиям извещения (отсутствуют необходимые позиции и сведения), подлежащая заполнению таблица цен не представлена.

Изучив представленную заказчиком котировочную заявку ООО «Центр ВКМ» Комиссией по рассмотрению жалобы установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок заказчиком была установлена форма котировочной заявки, состоящая из непосредственно котировочной заявки (Приложение № 1) и таблица цен (Приложение №2).

Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что заявка ООО «Центр ВКМ» не соответствовала форме котировочной заявки, утвержденной заказчиком, и не содержала таблицу цен.

При этом довод подателя жалобы о том, что заявка ООО «Центр ВКМ» соответствовала статье 44 Закона о размещении заказов является необоснованным, поскольку в силу статьи 44 Закона о размещении заказов заявка общества не содержит согласия участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, единой комиссией Сибирского ЛУ МВД России было принято обоснованное решение об отклонении заявки ООО «Центр ВКМ».

По результатам проведенной внеплановой проверки Комиссией по рассмотрению жалобы было установлено следующее.

При проверке правомерности действий единой комиссии по отклонению котировочных заявок Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что единой комиссией было принято необоснованное решение об отклонении заявки ООО «Форвард Софт Бизнес».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0319100030611000036-1 от 29.11.2011 единой комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО «Форвард Софт Бизнес» в связи с тем, что указанным участником размещения заказа представлена таблица цен по прилагаемой к извещению форме; в таблице, самостоятельно подготовленной участником, отсутствуют необходимые позиции и главы, в результате чего не представляется возможным проверить и дать оценку соответствию предлагаемого участником права требования с учетом иных установленных в запросе котировок требований извещения о проведении запроса.

При изучении котировочной заявки ООО «Форвард Софт Бизнес» Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что заявка указанного участника соответствует форме заявки, установленной заказчиком, и требованиям статьи 44 Закона о размещении заказов. При рассмотрении предложенной указанным участником размещения заказа таблицы цен Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что в таблице отсутствуют сведения о сроке поставки, содержащиеся в форме таблицы цен, установленной заказчиком. Вместе с тем, указание на срок поставки не позднее 21 декабря 2011 года содержалось в котировочной заявке ООО «Форвард Софт Бизнес», в связи с чем Комиссией по рассмотрению жалобы сделан вывод о том, что отсутствие в таблице цен повторного указания срока поставки не является

основанием для отклонения котировочной заявки, как несоответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Довод представителей заказчика о том, что заявка ООО «Форвард Софт Бизнес» поступила в адрес заказчика ранее срока подачи заявок, установленного для подачи заявок, рассмотрен Комиссией по рассмотрению жалобы и признана необоснованным, поскольку в соответствии с извещением о проведении запроса котировок дата и время начала подачи котировочных заявок определены 22.11.2011 8 часов 45 минут. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0319100030611000036-1 от 29.11.2011 заявка ООО «Форвард Софт Бизнес» была подана 22.11.2011 в 8 часов 45 минут, заявке присвоен порядковый номер <...> . Указанная заявка была принята заказчиком и передана котировочной единой комиссии на рассмотрение.

Кроме того, Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что в случае рассмотрения и оценки единой комиссией котировочной заявки ООО «Форвард Софт Бизнес» указанный участник размещения заказа являлся бы победителем запроса котировок.

Комиссия по рассмотрению жалобы также считает необходимым отметить, что в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0319100030611000036-1 от 29.11.2011 указано, что заявка ООО «Форвард Софт Бизнес» была подана в форме электронного документа. Вместе с тем, Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что заявка ООО «Форвард Софт Бизнес» не содержала электронно-цифровую подпись.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

Законом о размещении заказов способы подачи котировочных заявок в письменной форме не определены.

Комиссией по рассмотрению жалобы также установлено, что в соответствии с извещением о проведении запроса котировок способ подачи котировочных заявок не определен. Согласно извещению в качестве места подачи котировочных заявок указано: г. Красноярск, ул. Советская, д. 41б, т. 243-25-43, секретарю Единой комиссии Сибирского ЛУ МВД России или по электронной почте (адрес: suvdt@krasmail.ru).

Таким образом, Комиссией по рассмотрению жалобы сделан вывод о том, что котировочная заявка могла быть подана в письменной форме или в форме электронного документа по указанным в извещении о проведении запроса котировок адресам.

Комиссией по рассмотрению жалобы установлено, что котировочная заявка ООО «Форвард Софт Бизнес» была подана в письменной форме по электронной почте.

В случае допуска ООО «Форвард Софт Бизнес» к участию в запросе котировок указанный участник размещения заказа мог стать победителем, поскольку его котировочная заявка была подана первой. Таким образом, решение единой комиссии Сибирского ЛУ МВД России об отказе ООО «Форвард Софт Бизнес» в допуске к участию в запросе котировок нарушило права и законные интересы указанного участника размещения заказа и повлияло на результаты запроса котировок.

Указанные действия единой комиссии не соответствуют Закону о размещении заказов и содержать состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 4, 5, 9 статьи 17 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пунктами 3.32, 3.35 Приказа Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. Признать жалобу ООО «Центр ВКМ» необоснованной.
2. По результатам проведенной внеплановой проверки, признать единую комиссию Сибирского ЛУ МВД России нарушившей требования статьи 47 Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать единой комиссии Сибирского ЛУ МВД России предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, прав и законных интересов участников размещения заказа.
4. Передать материалы настоящей жалобы в Красноярскую транспортную прокуратуру для рассмотрения вопроса о возбуждении административных дел в отношении членов единой комиссии Сибирского ЛУ МВД России.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова

Е.В. Алиева