

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей ФГУ «Дальуправтодор»; КГУП Крайдорпредприятие», рассмотрев материалы дела № 7-1/57 о нарушении Конкурсной комиссией ФГУ «Дальуправтодор» требований Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба КГУП «Крайдорпредприятие» на действия Конкурсной комиссии ФГУ «Дальуправтодор» (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту моста через р. Обор на км. 35+460 автомобильной дороги «Восток» - строящаяся автомобильная дорога от г. Хабаровска через населенные пункты Красный Яр, Ариадное и Чугуевка до г. Находка в Хабаровском крае (далее – выполнение работ), выразившиеся в нарушении конкурсной комиссией положений Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы, на основании статьи 17 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Хабаровским УФАС России проведена внеплановая проверка деятельности Конкурсной комиссии, при проведении вышеназванных процедур, на предмет соблюдения требований законодательства о размещении заказов, по результатам проведения которой установлено следующее.

5 февраля 2010 года ФГУ «Дальуправтодор» размещена информация о проведении открытого конкурса на выполнение работ. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 46 734, 460 руб. В соответствии с п. 14 ч. 4 ст. 22 закона о размещении заказов конкурсная документация в том числе должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч. 4 ст. 28 указанного закона. Часть 4 ст. 28 Закона о размещении заказов устанавливает виды критериев оценки заявок:

- 1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
- 1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;
- 2) расходы на эксплуатацию товара;
- 3) расходы на техническое обслуживание товара;
- 4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
- 6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг;

Согласно ч. 4.1 ст. 28 Конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно п. 18 Конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

- цена государственного контракта;
- качество работ;
- сроки выполнения работ;
- сроки предоставления гарантий качества.

Пунктом 2 конкурсной документации установлены требования к описанию участниками размещения заказ предложений выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик. Указанное описание предоставляется в форме пояснительной записки. В пояснительной записке участник размещения заказа отражает в числе иных и такие разделы как состав и квалификация работников при производстве работ, состав отряда машин и механизмов при производстве работ (в обязательном порядке указываются марки механизмов, их принадлежность, их местонахождение на момент подачи заявок, способы доставки к месту работ).

Согласно пп. п. 1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа. Согласно ч. 4 ст. 25 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в", "д" и "е" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается. Поскольку конкурсной документацией не установлен такой критерий оценки заявок как квалификация участника размещения заказа, требовать от участника размещения заказ отражать в пояснительной записке состав и квалификацию работников, а также состав отряда машин не допускается.

Действия ФГУ «Дальуправтодор» по установлению в конкурсной документации требований к предоставлению в составе заявки документов и сведений, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, при отсутствии в конкурсной документации такого критерия» как квалификация участника размещения заказа» противоречат положениям ч 1, 4 ст. 25 Закона о размещении заказов. В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 15.03.2010 № 1-10/КРМ-оценка первое место присуждено ООО «Амурстрой», второе – КГУП «Крайдорпредприятие».

Обжалуя действия конкурсной комиссии, в своей жалобе заявитель пояснил, что конкурсной комиссией не в полном объеме рассмотрены предложения по качеству работ, указанные в заявке, в результате чего, итоговый рейтинг по данному критерию у КГУП «Крайдорпредприятие» занижен. Согласно ч. 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию качество работ. В жалобе также указывается довод, согласно которому конкурсной комиссией допущена ошибка при подсчете итогового рейтинга по критерию цена контракта.

Согласно ч. 2 ст. 28 закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Ч. 19.4 конкурсной документации установлен порядок оценки заявок по критерию цена контракта. При анализе протокола оценки и сопоставления заявок, а также конкурсной документации установлено, что допущенная ошибка при оценке по критерию цена контракта составляет 0,0181. Итоговый рейтинг КГУП «Крайдорпредприятие» составляет согласно протоколу 47, 9799, при перерасчете итоговый рейтинг составит 47, 998. Таким образом, действия конкурсной комиссии по оценке заявки КГУП «Крайдорпредприятие» по критерию цена контракта противоречат требованиям ч. 2 ст. 28 Закона о размещении заказов, ч. 19.4 конкурсной документации.

Согласно ч. 5 ст. 26 Закона о размещении заказов в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе заносятся наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого участника размещения заказа, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения государственного контракта, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

Протокол от 09.03.2010 года №1-10/КРМв вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе не содержит информации касающейся условий исполнения государственного контракта, указанных заявке по критерию качество работ. Кроме того, согласно ч. 10 ст. 28 закона о размещении заказов Конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться, в том числе, сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 15.03.2010 №1-10/КРМ-оценка не содержит сведений о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе. На рассмотрении дела представители КГУП «Крайдорпредприятие» на доводах жалобы настаивали в полном объеме.

Представители ФГУ «Дальуправтодор» пояснили, что описание разделов состав и квалификация работников при производстве работ, состав отряда машин и механизмов при производстве работ требовалось предоставить в рамках оценки по критерию качество работ. Пересчет итогового рейтинга по цене контракта не повлияет на распределение мест между участниками. Кроме того, представители

пояснили, что государственный контракт заключен и работы находятся в стадии исполнения. На основании изложенного, руководствуясь ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу КГУП «Крайдорпредприятие» на действия Конкурсной комиссии ФГУ «Дальуправтодор» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту моста через р. Обор на км. 35+460 автомобильной дороги «Восток» - строящаяся автомобильная дорога от г. Хабаровска через населенные пункты Красный Яр, Ариадное и Чугуевка до г. Находка в Хабаровском крае частично обоснованной.
2. Признать в действиях Государственного заказчика – ФГУ «Дальуправтодор» нарушения ч.ч. 3, 4 ст. 25 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Конкурсной комиссии нарушения ч. 5 ст. 26, ч.ч. 2, 10 ст. 28 закона о размещении заказов.
4. Предписание не выдавать в связи с тем, что государственный контракт заключен и находится в стадии исполнения.
5. Передать материалы проверки уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю для возбуждения административного производства в отношении должностного лица государственного заказчика, ответственного за составление конкурсной документации, за установление не предусмотренных законодательством о размещении заказов требований к предоставлению участниками размещения заказа в составе заявки на участие в конкурсе не предусмотренных законодательством о размещении заказов документов и сведений, а также в отношении в отношении члена конкурсной комиссии, ответственного за составление протоколов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.