

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>,

Членов Комиссии:

<...>,<...>,

с участием представителей:

Заявителя – ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» – <...>,<...>,<...>,

Уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа г. Барнаула – <...>,<...>,

Заказчика – Административно-хозяйственное управление администрации г. Барнаула не явились, уведомлены,

рассмотрев жалобу ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» на действия конкурсной комиссии Уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа г. Барнаула при проведении открытого конкурса № 0317300301913000007 «Выполнение научно-исследовательской работы «Разработка Стратегии социально-экономического развития Барнаула до 2025 года», согласно Федеральному Закону № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

11.01.2013г. уполномоченным органом – Комитетом муниципального заказа г. Барнаула на сайте <http://www.zakupki.gov.ru/> было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса «Выполнение научно-исследовательской работы «Разработка Стратегии социально-экономического развития Барнаула до 2025 года».

Заявитель в жалобе указывает, что при замещении заказа были опубликованы недостоверные сведения об участниках размещения; искажено количество документов в заявках участников конкурса и опубликованы недостоверные баллы участников конкурса; процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе была проведена с нарушениями, в результате которых были допущены ошибки при подсчете итоговых баллов участников размещения заказа, зафиксированные в протоколе оценки и сопоставления заявок.

На основании изложенного просит провести внеплановую проверку; отменить

протокол оценки и сопоставления заявок, признать подсчет итоговых баллов произведенным с нарушением требований Закона о размещении заказов; выдать предписание об устранении допущенного нарушения.

Представитель Уполномоченного органа по доводам жалобы пояснил, что считает данную жалобу необоснованной, поскольку конкурсная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и Постановления Правительства от 10.09.2009г РФ № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков». Оценка и сопоставление заявок производилось в установленном порядке.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

П. 14 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов установлено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) настоящего Федерального закона. П. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов устанавливает, что конкурсная документация должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Ч. 4 ст. 28 установлено, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Ч. 7 ст. 28 Закона о размещении заказов определено, что [Порядок](#) оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в [части 4](#) настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или

муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Правила) определен порядок оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее соответственно - конкурс, заявка), содержание и значимость критериев оценки заявок в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых конкурсными комиссиями в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта.

Порядок и критерии оценки заявок на участие в конкурсе, установленные документацией, соответствуют требованиям Закона о размещении заказов и Правилам.

Довод заявителя о том, что были опубликованы недостоверные сведения об участниках размещения и искажены сведения о количестве документов в заявках участников конкурса, является необоснованным. Поскольку согласно аудио-записи все сведения о документах, входящих в состав заявки были оглашены. Сведения протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, аудио-записи, заявки участников размещения заказа соответствуют друг другу и законодательству о размещении заказов

При оценке заявок требования, предъявляемые законодательством о размещении заказов, в том числе, порядку их оценки, как установлено, конкурсной комиссией не нарушены. Кроме того, необходимо указать, что в соответствии с [частью 3.2 статьи 60](#) Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пункте 1.1 части 4 статьи 28](#) того же Закона, то есть по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг".

Таким образом, доводы заявителя являются необоснованными.

На момент проведения внеплановой проверки по жалобе 06.03.2013г. Комиссией УФАС по Алтайскому краю установлено, что протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе не подписаны от имени заказчика.

Ч. 8 ст. 26 Закона о размещении заказов установлено, что протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом непосредственно после вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов установлено, что протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов определено, что Протокол оценки и

сопоставления заявок подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, действия заказчика нарушают требования ч. 8 ст. 26, ч. 2 ст. 27, ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» необоснованной.
2. Признать действия заказчика – Административно-хозяйственное управление администрации г. Барнаула, выразившиеся в нарушении ч. 8 ст. 26, ч. 2 ст. 27, ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов неправомерными.
3. Выдать Уполномоченному органу – Комитету муниципального заказа г. Барнаула, заказчику - Административно-хозяйственное управление администрации г. Барнаула предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: _____ <...>,

Члены Комиссии: _____ <...>,

_____ <...>.

ПРЕДПИСАНИЕ:

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>,

Членов Комиссии:

<...>,<...>,

по результатам рассмотрения жалобы № 61/13, поступившей от ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» на действия конкурсной комиссии Уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа г. Барнаула при проведении открытого конкурса № 0317300301913000007 «Выполнение научно-исследовательской работы «Разработка Стратегии социально-экономического развития Барнаула до 2025 года», **установила:**

заказчиком - Административно-хозяйственным управлением администрации г. Барнаула были допущены нарушения требований ч. 8 ст. 26, ч. 2 ст. 27, ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов, выразившееся в не подписании протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, пунктом 2 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов **предписывает:**

1. Уполномоченному органу – Комитету муниципального заказа г. Барнаула довести до сведения заказчика решение №61/13 и настоящее предписание; обеспечить исполнение предписания заказчиком;
2. заказчику устранить допущенные нарушения Закона о размещении заказов путем подписания указанных протоколов;
3. заказчику не допускать нарушений ч. 8 ст. 26, ч. 2 ст. 27, ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов;
4. срок исполнения предписания - до «**19» марта 2013 года;**
5. Уполномоченному органу об исполнении настоящего предписания сообщить в УФАС по Алтайскому краю в срок до «**19» марта 2013 года.**

В случае неисполнения настоящего предписания, УФАС по Алтайскому краю на основании части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего Предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические и должностные лица несут административную ответственность.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Алтайского края.

Заместитель председателя Комиссии: _____ <...>,

Члены Комиссии: _____ <...>,

_____ <...>.