

РЕШЕНИЕ

27.05.2020

Дело № 073/06/69-242/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления <...>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <...>,

- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/69-242/2020 по жалобе ИП Гасанова Л.Ш. (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002420002687 (наименование объекта закупки – «Строительство объекта: «Крытый футбольный манеж в г. Ульяновске»; заказчик – Областное государственное казённое учреждение «Ульяновскоблстройзаказчик», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 832 366 164,12 руб.; дата подведения итогов аукциона – 14.05.2020 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3430 от 20.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Гасанова Л.Ш. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002420002687.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель жалобы не согласен с решением комиссии о признании его заявки не соответствующей требованиям документации, поскольку документация не

содержала требований к уровню ответственности члена СРО, и участник может повысить свой уровень ответственности, внося дополнительный взнос в СРО до заключения контракта.

Вх. № 3573 и № 3583 от 25.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные пояснения от уполномоченного органа и заказчика соответственно, содержащие указание на следующее.

Уполномоченный орган считает решение аукционной комиссии законным и обоснованным, поскольку согласно положениям Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) член саморегулируемой организации, не уплативший указанный дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда с использованием конкурентных способов закупки. Представленная заявителем в составе заявки выписка из реестра членов СРО А «СУ» содержала сведения о первом уровне ответственности по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств – до 60 млн. руб., тогда как предложение заявителя составляет 832 млн., следовательно, ИП Гасанов Л.Ш. не может быть признан соответствующим требованиям части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии 26.05.2020 г., проводимой в дистанционном режиме, представитель заказчика поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, представитель заявителя не смог принять участие в связи с техническими неполадками со стороны заявителя.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 27.05.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 27.05.2020 г., проводимой в дистанционном режиме, представители заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, пояснили, что считают признание заявки несоответствующей требованиям незаконным, представитель заказчика поддержала ранее изложенные доводы.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 27.05.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 27.04.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона №

0168200002420002687, наименование объекта закупки – «Строительство объекта: «Крытый футбольный манеж в г. Ульяновске» (начальная (максимальная) цена контракта – 832 366 164,12 руб.).

30.04.2020 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

30.04.2020 г. на основании решения заказчика в документацию были внесены изменения.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 08.05.2020 г. ценовые предложения поступали от 3 участников закупки, цена была снижена на 0,5 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0168200002420002687 от 14.05.2020 г. заявки всех участников аукциона были признаны несоответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Гасанова Л.Ш. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые **требования к участникам закупки** о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, в случае если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая лицензия, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик устанавливает требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002420002687 объектом закупки является строительство объекта: «Крытый футбольный манеж в г. Ульяновске».

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Аналогичные требования к участнику закупки должны находить отражение в документации об аукционе в силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию,

составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участника закупки должны находить отражение, в том числе, документы, подтверждающие соответствие его единым требованиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 4 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0168200002420002687 в составе второй части заявки участнику необходимо предоставить документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов: требуются документы подтверждающие, что участник закупки является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования (за исключением случаев, установленных частями 4.1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), а именно, выписка из реестра членов саморегулируемой организации (части 4, 5 статьи 55.17 ГрК РФ) и (или) информация о наименовании саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки, адресе официального сайта саморегулируемой организации (часть 1, 2 статьи 55.17 ГрК РФ, ст. 7.1 Федерального закона от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено статьей 52 ГрК РФ.

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 ГрК РФ.

Саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ. В соответствии с частью 3 статьи 55.16 ГрК РФ не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в

компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда. Не допускается уплата взноса (взносов) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации в рассрочку или иным способом, исключающим единовременную уплату указанного взноса (взносов), а также уплата взноса (взносов) третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного частью 16 статьи 55.16 ГрК РФ

В соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 55.16 ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет четыре миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что заявка ИП Гасанова Л.Ш. (номер заявки 242) содержит выписку из реестра членов саморегулируемой организации от 28.04.2020 г. № 0000000000000000000000392, согласно которой уровень ответственности ИП Гасанова Л.Ш. по обязательствам по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Таким образом, участником закупки ИП Гасанова Л.Ш. (номер заявки 242) на момент окончания подачи заявки на участие в аукционе представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации, содержащая сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по договорным обязательствам, не соответствующему размеру договорных обязательств в случае заключения ИП Гасановым Л.Ш. контракта по предложенной в период проведения аукциона цене 832 265 000,00 рублей, в связи с чем в соответствии с требованиями части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка номер <...> подлежала отклонению аукционной комиссией.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.05.2020 г. заявка ИП Гасанова Л.Ш. (номер заявки 242) была отклонена в связи с тем, что представленная выписка из реестра членов саморегулируемой организации, не дает права заключать договора строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров свыше 60 000 000 рублей.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение положений Закона о контрактной системе и жалоба ИП Гасанова Л.Ш. является необоснованной.

Доводы заявителя о том, что уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда может быть повышен победителем на момент заключения контракта, а также о том, что документация не содержала требований о соответствии ценового предложения участника уровню ответственности по фонду возмещения вреда, не может быть принят во внимание на основании следующего.

Согласно положениям Закона о контрактной системе участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, с момента подачи им заявки на участие в электронном аукционе и до момента выявления победителя.

При этом, на основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Решение о соответствии участника требованиям документации и законодательства принимается на основании документов, представленных участником закупки в составе заявки на участие в закупке.

При этом, аукционная документация содержит требование о предоставлении документов подтверждающих, что участник закупки является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства а именно: выписки из реестра членов саморегулируемой организации и (или) информация о наименовании саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки, адресе официального сайта саморегулируемой организации, то есть документов и сведений из содержания которых можно сделать вывод о том, что участник закупки соответствует требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ являющихся объектом закупки.

Довод о наличии права повысить уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда на момент заключения контракта противоречит принципу обеспечения конкуренции, установленному в статье 8 Закона о контрактной системе, так как это может привести к созданию неравных условий между участниками закупки, одни участники, совершившие все необходимые действия (внесение взносов, повышение уровня ответственности) будут иметь уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда соответствующий их ценовым предложениям, а другие будут вправе его изменить после подведения итогов лишь в случае, если им это выгодно. Фактически данный довод заявителя делает бессмысленным требование о соответствии участников закупки требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе и Градостроительного кодекса РФ.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Гасанова Л.Ш. необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.