

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 09.02.2016г.
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 12.02.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

"..."

Члены комиссии:

"..."

"..."

"..."

в отсутствие представителя заявителя ООО «Релакс», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрении жалобы,

в присутствии представителей организатора торгов от Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов, "... действующей по доверенности от 04.02.2016 №5, "... действующего по доверенности от 30.12.2015 №17,

рассмотрев жалобу ООО «Релакс» (вх.№153-ж от 01.02.2016),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке

статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Релакс» (далее – Заявитель, общество) от 01.02.2016 №153-ж на действия организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Организатор торгов), при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории города Ханты-Мансийска (7 лотов) (Приказ №317 от 30.12.2015 года).

Как следует из содержания жалобы, Организатор торгов установил недостаточный срок размещения извещения на сайте, а также то, что извещение содержит необоснованную и необъективную стоимость работ.

Кроме того, из доводов Заявителя следует, что Организатором торгов не указан объем выполняемых работ.

Также Заявителю, не понятно имеет ли право претендент без лицензии на проектирование участвовать в конкурсе.

На основании изложенного, Заявитель просит признать действия Организатора торгов незаконными.

В представленных возражениях Организатор торгов выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит признать жалобу необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей Организатора торгов, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры 1 июля 2013 года № 54-оз «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» привлечение подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется югорским оператором на конкурсной основе в порядке, установленном Правительством автономного округа.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры №30-п от 30.01.2014 утвержден порядок привлечения югорским оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций, индивидуальных предпринимателей для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Постановление №30-п).

Как видно из документов, 23.12.2015г. на официальном сайте Организатора торгов (<http://kapremontugra.ru>) (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории города Ханты-Мансийска, по 7 лотам: лот 1: ул.Березовская, д.8Б, 10А, 23, 24; лот 2: ул.Лермонтова, д.18А, 19, 20, ул.Школьная, д.4; лот 3: ул.Ключевая, д.9, 11; лот 4: ул.Комсомольская, д.28, ул.Пионерская, д.7, 9; лот 5: ул.Пионерская, д.98, ул.Мира, д.95, ул.Строителей, д.59; лот 6: ул.Чкалова,

д.64, 66, ул.Ленина, д.90, 90А; лот 7: ул.Свободы, д.59, ул.Зырянова, д.21, ул.Кооперативная, д.34.

Согласно части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения.

В соответствии с пунктом 5.6 Постановления №30-п заседание конкурсной комиссии должно состояться не ранее чем через 15 и не позднее чем через 30 календарных дней после опубликования в средствах массовой информации извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации. Дата, время и место заседания конкурсной комиссии указываются в извещении о проведении открытого конкурса.

Как следует из извещения, прием заявок осуществлялся с 31.12.2015 по 27.01.2016. При этом датой вскрытия конвертов является 28.01.2016г.

Следовательно, со дня опубликования извещения (30.12.2015) до дня окончания приема заявок (27.01.2016), срок подачи заявок на участие в конкурсе составил 28 календарных дней, что соответствует требованиям, как части 2 статьи 448 ГК РФ, так и пункту 5.6 Постановления №30-п.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Организатором торгов установлен недостаточный срок размещения извещения на официальном сайте, является необоснованным.

В соответствии с пунктом 2.1.4 Постановления №30-п Организатор торгов разрабатывает конкурсную документацию и документы о внесении изменений в нее на основании региональной программы в соответствующем году и решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

Согласно пункту 1.2 Постановления №30-п конкурсная документация - комплект документов, содержащих требования и критерии оценки конкурсных заявок, исходную информацию о технических характеристиках объекта открытого конкурса, видах, **объемах и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома**, условиях и процедурах открытого конкурса, основных условиях договора подряда и сроках его заключения.

При рассмотрении представленных документов Комиссией установлено, что конкурсная документация не содержит информацию об объеме и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирных домов, что является нарушением пункта 1.2 Постановления №30-п.

Отсутствие в конкурсной документации объемов и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома, приводит к невозможности формирования участниками конкурса заявки на участие в конкурсе, в том числе в части формирования ценового предложения, что в целом приводит к ограничению в участие в конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются

действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Следовательно, не указав в конкурсной документации объемов и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома, Организатор торгов нарушил требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя о том, что конкурсная документация не содержит информацию об объеме и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирных домов, является обоснованным.

Как следует из объяснений Организатора торгов, размер начальной (максимальной) цены договора определяется из размера предельной стоимости каждого из видов работ, входящих в указанный в пункте 1 статьи 15 Закона Ханты-мансийского автономного округа – Югры от 01.07.2013 №54-оз перечень, который установлен Приказом Департамента жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.10.2014 № 55-нп, а также Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.06.2014 №202-п.

Таким образом, Организатор торгов при формировании начальной (максимальной) цены договора руководствовался Приказом Департамента жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.10.2014 № 55-нп, а также Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.06.2014 №202-п.

Следовательно, довод Заявителя о том, что извещение содержит необоснованную и необъективную стоимость работ, является необоснованным.

Согласно подпункту 5.2.6 пункта 5.2 Постановления №30-п к конкурсной заявке прилагаются, в том числе документы, копии документов или сведения, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса установленным в конкурсной документации требованиям и условиям, а именно нотариально заверенная копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, в случае если предметом открытого конкурса является выполнение таких работ.

Вместе с тем, Комиссия установила, что в конкурсной документации отсутствует требование о том, что участники открытого конкурса должны иметь свидетельство СРО о допуске к работам по организации подготовки проектной документации. В связи с чем, Комиссия обращает внимание на данный факт Заявителя.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Как было указано выше, в соответствии с термином, указанным в пункте 1.2 Постановления №30-п конкурсная документация - комплект документов,

содержащих, в том числе требования и критерии оценки конкурсных заявок.

Пунктом 5.15 Постановления №30-п предусмотрено, что конкурсные заявки участников открытого конкурса, допущенных к участию в открытом конкурсе, подлежат оценке и сопоставлению конкурсной комиссией на основе балльной системы с целью сравнения условий, предложенных участниками открытого конкурса, и определения победителя открытого конкурса.

При этом пунктом 5.16 Постановления №30-п предусмотрены критерии, по которым оцениваются заявки участников конкурса, а также указано максимальное количество баллов, которые могут быть присвоены участникам конкурса.

Согласно пункту 5.20. Постановления №30-п конкурсная комиссия по результатам рассмотрения, оценки и сопоставления поступивших конкурсных заявок в день заседания определяет победителя и принимает решение об итогах открытого конкурса.

Из вышеприведенного следует, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок, а также порядок оценки таких заявок. Однако Комиссией установлено, что в нарушение пунктов 1.2, 5.15, 5.16 Постановления №30-п такие требования конкурсная документация не содержит.

В ходе рассмотрения жалобы, представители Организатора торгов пояснили, что заявки участников оцениваются по критериям и в порядке, установленном Постановлением №30-п, о чем указано в пункте 12 конкурсной документации.

Вместе с тем, как это было указано выше, Постановление №30-п содержит лишь критерии, порядок оценки и максимальное количество баллов, которые могут быть присуждены участникам конкурса. При этом порядок оценки, указанный в Постановлении №30-п не позволяет оценить должным образом заявки участников, поскольку не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Отсутствие механизма выставления баллов допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии баллов за предложения участников, делая непрозрачными и непредсказуемыми условия конкурсного отбора.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, **определении лица, выигравшего торги**, а также сведения о начальной цене.

Таким образом, указанная норма закона обязывает организатора торгов указывать порядок определения победителя в извещении о проведении торгов, а в данном случае и в конкурсной документации.

Вместе с тем, извещение Организатора торгов о проведении открытого конкурса и конкурсная документация не содержали в должном объеме сведения о порядке

определения победителя, то есть не отвечали требованиям пункта 2 статьи 448 ГК РФ.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов. Аналогичный вывод содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13.

Полное раскрытие информации о торгах следует как из пункта 2 статьи 448 ГК РФ с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (пункт 1 этой статьи), так и из недопустимости ограничения конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившиеся в не установлении в извещении и в конкурсной документации порядка определения победителя содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 02.02.2016г. на участие в открытом конкурсе были поданы следующие заявки:

- лот №1: ООО «Полюсгруп», ООО «Энергострой», ООО «Вертикаль», ООО «Архстройпроект», МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой», ООО «Стрелец-Сервис», ООО «СтройКонсалт»;
- лот №2: ООО «Энергострой», ООО «Архстройпроект, МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой», ООО «Стрелец-Сервис», ООО «СтройКонсалт»;
- лот №3: МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой»;
- лот №4: МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой»;
- лот №5: МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой»;
- лот №6: ООО «Полюсгруп», ООО «Энергострой», ООО «Архстройпроект», МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой», ООО «Стрелец-Сервис», ООО «СтройКонсалт»;
- лот № 7: ООО «Полюсгруп», ООО «Энергострой», ООО «Архстройпроект, МП «Водоканал», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», МП «ЖКУ», ООО «Норстрой», ООО «Стрелец-Сервис», ООО «СтройКонсалт».

Согласно вышеуказанному протоколу, МП «ЖКУ», ООО «Полюсгруп», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», ООО «Энергострой», МП «Водоканал» не допущены к участию в конкурсе по всем семи лотам по основаниям, не соответствия

требованиям, установленным в конкурсной документации и пунктов 5.13, 5.16 Порядка, а именно по тому основанию, что цена договора подряда, предложенная в конкурсной заявке ниже более чем на 10 процентов от цены договора подряда, установленной в конкурсной документации, а также то, что в предложенной цене договора некорректно рассчитан НДС.

В соответствии с пунктом 5.13 Порядка для участия в открытом конкурсе не допускаются участники открытого конкурса:

- деятельность, которых приостановлена в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях;
- имеющие просроченную задолженность перед каким-либо бюджетом бюджетной системы Российской Федерации или государственным внебюджетным фондом;
- находящиеся в процессе ликвидации или в процедуре банкротства;
- находящиеся в реестре недобросовестных поставщиков, который ведется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
- не представившие документы, предусмотренные [пунктом 5.2](#) настоящего Порядка, в установленный конкурсной документацией срок подачи конкурсных заявок;
- не соответствующие требованиям, указанным в конкурсной документации, а в случае если предметом открытого конкурса является выполнение работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, - не имеющие свидетельства о допуске к таким работам, выданного саморегулируемой организацией;
- имеющие в представленных с конкурсной заявкой документах сведения, которые не соответствуют конкурсной документации;
- не перечислившие денежные средства в качестве обеспечения конкурсной заявки на счет регионального оператора.

Как следует из вышеприведенного, перечень оснований, по которым участнику будет отказано в допуске в участие в открытом конкурсе является исчерпывающим.

При этом, как было указано выше, указанные участники не допущены до участия в открытом конкурсе по причине не соответствия пункту 5.16 Порядка, а именно то, что цена договора подряда, предложенная в конкурсной заявке Заявителя ниже более чем на 10 процентов от цены договора подряда, установленной в конкурсной документации.

Вместе с тем, как следует из пункта 5.16 Порядка для определения лучших условий для выполнения договора подряда, предложенных в конкурсных заявках, конкурсная комиссия осуществляет оценку конкурсных заявок по следующим критериям:

- цена договора подряда (максимальное количество баллов - 50), при этом цена договора подряда, предложенная в конкурсной заявке, может быть ниже не более

чем на 10 процентов от цены договора подряда, установленной в конкурсной документации;

- срок выполнения работ (максимальное количество баллов - 20);

- квалификация участника открытого конкурса (максимальное количество баллов - 30).

Таким образом, требования пункта 5.16 Порядка применяются Организатором торгов на стадии оценки конкурсных заявок, для определения лучших условий для выполнения договора подряда и определения победителя конкурса, и не может влиять на допуск в участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отказав в допуске в участие в открытом конкурсе МП «ЖКУ», ООО «Полюсгруп», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», ООО «Энергострой», МП «Водоканал» по основаниям, не предусмотренным конкурсной документацией, а именно пунктом 5.13 Порядка, Организатор торгов нарушил требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания по выявленным нарушениям, в связи с тем, что ранее по рассмотренной жалобе МП «Жилищно-коммунальное управление» №159-ж от 01.02.2016, по указанному открытому конкурсу было выдано предписание об устранении нарушений допущенных организатором торгов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Релакс» от 01.02.2016 №153-ж на действия организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего

имущества многоквартирных домов, расположенных на территории города Ханты-Мансийска (7 лотов) (Приказ №317 от 30.12.2015 года), обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение пунктов 1.2, 5.15, 5.16 Постановления Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры №30-п от 30.01.2014, выразившиеся в не установлении в конкурсной документации критериев оценки конкурсных заявок, а также информации об объеме и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирных домов.

3. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в не установлении в конкурсной документации объемов и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома.

4. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в не установлении в извещении и конкурсной документации порядка определения победителя открытого конкурса.

5. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в неправомерном отказе МП «Жилищно-коммунальное управление», ООО «Полюсгруп», ООО «ЮграСтройМонтажСервис», ООО «Энергострой», МП «Водоканал» в допуске к участию в конкурсе.

6. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с тем, что ранее по рассмотренной жалобе МП «Жилищно-коммунальное управление» №159-ж от 01.02.2016, по указанному открытому конкурсу было выдано предписание об устранении нарушений допущенных организатором торгов.

Председатель Комиссии

" ... "

Члены Комиссии:

" ... "

" ... "

" ... "

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.