

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТД «Блик» (далее – Заявитель) на действия ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов оборудования для видео-аудио протоколирования, видеоконференцсвязи (извещение № 0356100010112000135),

### **УСТАНОВИЛА:**

11.05.2012 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0356100010112000135 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов оборудования для видео-аудио протоколирования, видеоконференцсвязи.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Заказчика.

1. Пункт 1.3.4 документации об аукционе нарушает часть 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, т.к. предусматривает возможность направления запроса о разъяснении положений документации об аукционе любым участником размещения заказа, не получившим аккредитацию на электронной площадке.
2. Поставить товар в течение 5 рабочих дней не представляется возможным.
3. Пунктом 1.19 части IV «Техническое задание» документации о торгах определено, что к поставке требуется устройство протоколирования. В качестве характеристики данного товара указано: «формат выдаваемого файла с записью мероприятия – Microsoft SilverLight». Заявитель указывает, что обозначение «Microsoft SilverLight» должно сопровождаться словами «или эквивалент».
4. В п.1.2 Технического задания не указано максимальное значение ширины видимой области экрана, указанное значение ширины «не менее 240 см» должно быть дополнено словами «не более».

На заседании Комиссии представители Заказчика с изложенными в жалобе доводами Заявителя не согласились, представив письменные возражения относительно доводов жалобы.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, и выслушав доводы представителей Заказчика, Комиссия установила следующее.**

1. На основании части 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе

направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

Пункт 1.3.4 документации об аукционе, по мнению Заявителя, нарушает часть 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, т.к. предусматривает возможность направления запроса о разъяснении положений документации об аукционе любым участником размещения заказа, не получившим аккредитацию на электронной площадке.

Как установлено Комиссией, документация о торгах не содержит пункт 1.3.4, в соответствии с которым возможность направления запроса о разъяснении положений документации об аукционе представлена любому участнику размещения заказа, не получившему аккредитацию на электронной площадке.

Вместе с тем, пункт 2.4 части I документации об аукционе содержит положение, в котором обозначено: «Любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос Заказчику».

Таким образом, документация об аукционе не содержит положений, противоречащих части 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов.

2. Пункт 9 части III документации о торгах определяет, что срок поставки товара – в течение 5 рабочих дней с момента заключения гражданско-правового договора.

Заявитель утверждает, что поставить товар в течение 5 рабочих дней не представляется возможным.

Согласно части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов жалоба Заявителя не содержит документов, подтверждающих обоснованность приведенных доводов, в том числе и довода о том, что поставку товара в течение 5 рабочих дней осуществить не возможно.

В связи с тем, что Заявитель не представил доказательств невозможности поставки необходимого Заказчику товара в течение 5 рабочих дней, Комиссия не признает обозначенный довод обоснованным.

Комиссия также считает необходимым отдельно отметить, что Законом о размещении заказов не установлено требований, ограничивающих Заказчика в определении срока поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) при размещении заказов.

4. Пунктом 1.19 части IV «Техническое задание» документации о торгах определено, что к поставке требуется устройство протоколирования. В качестве характеристики данного товара указано: «формат выдаваемого файла с записью мероприятия – Microsoft SilverLight».

Заявитель указывает, что обозначение «Microsoft SilverLight» должно сопровождаться словами «или эквивалент».

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) указанной статьи.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что обозначение «Microsoft SilverLight» является форматом, в котором должны храниться и транслироваться данные. Также представители Заказчика пояснили, что в зале заседаний Ученого Совета ПНИПУ (месте, где будет использоваться поставляемый товар) функционирует оборудование, поддерживающее исключительно формат «Microsoft SilverLight».

Таким образом, при обозначении в документации об аукционе формата «Microsoft SilverLight» Заказчик руководствовался положениями части 1 статьи 41.6 (части 3 статьи 34) Закона о размещении заказов, позволяющими указывать на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» в целях обеспечения

взаимодействия поставляемого товара с товаром, используемым Заказчиком.

4. Пунктом 1.2 Технического задания предусмотрено следующее требование к поставляемому моторизованному экрану: ширина видимой области, предназначенной для проецирования – не менее 240 см.

Заявитель полагает, что в п.1.2 Технического задания не указано максимальное значение ширины видимой области экрана, указанное значение ширины «не менее 240 см» должно быть дополнено словами «не более».

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) указанной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из положений пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов следует, что максимальные и минимальные значения показателей товаров устанавливаются в целях определения соответствия товара потребностям заказчика.

В рамках рассматриваемой жалобы представители Заказчика пояснили, что максимальное значение ширины видимой области, предназначенной для проецирования, может быть любым, основным требованием к товару является лишь минимальная ширина видимой области, предназначенной для проецирования.

На основании статей 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ТД «Блик» на действия ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов оборудования для видео-аудио протоколирования, видеоконференцсвязи необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

