

ФГБУК «Государственный военно-исторический музей-заповедник «Прохоровское поле»

ул. Парковая, 47, п. Прохоровка,
Белгородская область, 309000

ООО «КитежГрад»

ул. Титова, 9, корп. А, оф. 7, с. Логовское,
Первомайский район, Алтайский край,
658070

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,
г. Москва, 101000

РЕШЕНИЕ

(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 21.01.2016

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 26.01.2016

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 15.01.2016 № 5 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «КитежГрад» (далее – Комиссия), в составе: председатель Комиссии: <...> ого УФАС России, <...>, <...>, при участии представителей заказчика – ФГБУК «Государственный военно-исторический музей-заповедник «Прохоровское поле» <...> (Доверенность от 19.01.2016 б/н), <...> (Доверенность от 19.01.2016 б/н), в отсутствие представителя заявителя – ООО «КитежГрад» (о времени и месте рассмотрения дела надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 003-16-Т по жалобе ООО «КитежГрад» на положения документации об электронном аукционе на определение подрядчика и заключения с ним договора на выполнение работ по строительству Музея бронетанковой техники, расположенного по адресу: Белгородская область п. Прохоровка, ул. Ватутина, 2а (закупка № 0326100006815000053) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктами 1 и 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «КитежГрад» (далее - Заявитель) на положения документации об Аукционе.

В жалобе Заявитель указал, что документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1. Документация об Аукционе не содержит положения о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.
2. В Техническом задании документации об Аукционе материалы, необходимые при выполнении работ, указаны без ссылки на положения проектно-сметной документации.

Заказчик – ФГБУК «Государственный военно-исторический музей-заповедник «Прохоровское поле» с доводами жалобы по пункту 1 согласился. По пункту 2 считает жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «КитежГрад», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктами 1 и 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 17.12.2015 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – строительство Музея бронетанковой техники, расположенного по адресу: Белгородская область, п. Прохоровка, ул. Ватутина, 2а.

Начальная (максимальная) цена контракта 151 600 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «КитежГрад» контракт по результатам Аукциона не заключен.

1. Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе к участникам закупки предъявляется требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

При рассмотрении дела установлено, что документация об Аукционе не содержит положений о том, что участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе требование, предусмотренное п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, нарушают ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заявитель в жалобе указывает, что в техническом задании документации об Аукционе материалы, необходимые при выполнении работ, указаны без ссылки на положения проектно-сметной документации.

Исходя из п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с [частью 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) строительство объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации.

Согласно [части 2 статьи 48](#) ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

[Частью 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлена обязанность выполнения строительных работ в соответствии с проектно-сметной документацией, то есть исполнитель обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, а также со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с пунктом 3.2.2 Части III «Информационная карта электронного аукциона» (описание объекта закупки) документации об Аукционе работы выполняются в соответствии с проектно-сметной документацией, техническим заданием и условиями договора.

В проектно-сметной документации, являющейся неотъемлемой частью документации об Аукционе, указаны работы и материалы, которые необходимы к использованию при выполнении работ.

Функциональные, технические, качественные, эксплуатационные и другие характеристики товаров, используемых при выполнении работ, приведены в Части VI «Техническая часть документации электронного аукциона» документации об Аукционе.

Обязанность заказчика указывать в техническом задании документации об Аукционе требования к материалам, необходимым к использованию при выполнении работ, со ссылкой на проектно-сметную документацию, положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена.

С учетом вышеизложенного, довод заявителя об отсутствии в техническом задании документации об Аукционе по материалам, необходимым при выполнении работ, ссылок на положения проектно-сметной документации является необоснованным.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КитежГрад» обоснованной в части отсутствия в документации об Аукционе требования к участникам закупки о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

2. Признать в действиях ФГБУК «Государственный военно-исторический музей-заповедник «Прохоровское поле» нарушения пункта 10 части 1 статьи 31, части 3 статьи 64

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что предписание об устранении выявленных нарушений, допущенных заказчиком при осуществлении закупки № 0326100006815000053, выдано по результатам рассмотрения дела № 004-16-Т.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.