

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 045/10/18.1-259/2024

о нарушении процедуры торгов

«07» июня 2024 года г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии:

П, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

Члены Комиссии:

Ф. – заместитель начальника отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области,

И – старший государственный инспектор отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

в присутствии на заседании Комиссии посредством ВКС:

от Заявителя: <...> (доверенность, паспорт);

от Организатора торгов: <...> (доверенность, паспорт),

рассмотрев жалобу ИП И на действия ООО «Шадринские тепловые сети» (далее – ООО «ШТС», Организатор торгов) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку подогревателей для нужд ООО «ШТС» в 2024г. (реестровый номер извещения в ЕИС: 32413537188),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России) поступила жалоба ИП И (далее – Заявитель) на действия Организатора торгов – ООО «ШТС» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку подогревателей для нужд ООО «ШТС» в 2024г. (реестровый номер извещения в ЕИС: 32413537188) (вх. № 2258/ЭП/24 от 24.05.2024; вх. № 2259-ЭП/24 от 24.05.2024).

Из жалобы следует, что Организатор торгов необоснованно не допустил ИП И к закупке по лотам № 1 и № 3, признав заявки не соответствующими требованиям документации; не указал причину отклонения заявок; не указал, что именно в заявках не соответствует документации о закупке, что является, по мнению заявителя, нарушением подпункта б пункта 5 части 14 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках); полагает, что протокол заседания закупочной комиссии по оценке заявок и выбору победителя закупочной процедуры от 22.05.2024 № ШТС017/24-ОЗК (далее – Протокол) не содержит указания на положения документации, которым не соответствуют заявки; полагает, что её заявки полностью соответствуют условиям документации о закупке и требованиям Закона о закупках; просит проведение закупки приостановить, итоги закупки отменить, признать ИП И победителем закупки как соответствующую Закону о закупках и предложившую наименьшую цену договора.

Представитель ООО «ШТС» с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и дополнительные пояснения, согласно которым доводы ИП И полагает несостоятельными, полагает, что в действиях общества нарушений Закона о закупках не имеется.

Комиссия Курганского УФАС России, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, приходит к следующим выводам.

ООО «ШТС» является юридическим лицом, на которое распространяется действие Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Учитывая изложенное, жалоба ИП И была подана в Курганское УФАС России с соблюдением требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как предприниматель являлась участником рассматриваемой закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной

степени ко всем участникам закупки.

23.04.2024 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), а также на электронной торговой площадке «РТС-тендер» (www.rts-tender.ru) опубликовано извещение и документация о проведении открытого запроса котировок в электронной форме, участниками которого являются только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку подогревателей для нужд ООО «ШТС» в 2024г. (реестровый номер извещения в ЕИС: 32413537188) (далее – документация о закупке).

Согласно пункту 5.4. документации о закупке «На всю поставляемую продукцию должна сохраняться гарантия производителя».

Согласно пункту 10 документации о закупке «Участник должен дать письменное согласие на проведение проверки предоставленных документов, благонадёжности и деловой репутации Службой экономической безопасности ООО «ШТС». Результат проверки предоставленных документов, благонадёжности и деловой репутации Участника оформляется заключением СЭБ ООО «ШТС» и оспариванию не подлежит. В отношении Участника должно быть получено положительное заключение СЭБ ООО «ШТС». При непредставлении письменного согласия на проведение проверки предоставленных документов, благонадёжности и деловой репутации, либо поступлении в ООО «ШТС» негативной информации в отношении участника по вопросам ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиками по поставке ТМЦ или оказания услуг, ООО «ШТС» вправе рассмотреть вопрос об отклонении предложения такого участника».

22.05.2024 на электронной торговой площадке опубликован протокол рассмотрения и оценки заявок, согласно которому закупочной комиссией ООО «ШТС» принято решение о признании заявок ИП <...> по лотам № 1 и № 3 не соответствующими требованиям документации по следующим основаниям: «Предоставление недостоверных данных, а именно решение суда № А76-15754/2023 от 17.04.2024, завод-изготовитель, указанный в техническом предложении участника, признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. В случае выхода оборудования из строя в гарантийные сроки, гарантийные обязательства не могут быть исполнены. Не согласован СЭБ».

При этом в Протоколе рассмотрения и оценки заявок не были указаны положения документации, в соответствии с которыми принято решение о недопуске ИП И к участию в закупке, а указанные в Протоколе основания недопуска, в части предоставления недостоверных сведений в

отношении завода-изготовителя в связи с его банкротством, не предусмотрены документацией о закупке.

Не согласившись с данным решением закупочной комиссии заявитель обратился в Курганское УФАС России с жалобой на действия Организатора торгов.

Согласно подпункту 4 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки, в том числе в случае предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

Согласно пункту 20 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Согласно подпункту «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (итоговый протокол) должен содержать основания отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка.

Закупочная деятельность ООО «ШТС» осуществляется в соответствии с Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг, утвержденным решением единственного участника – ПАО «КГК» № 02-ШТС от 28.11.2022.

Согласно пункту 5.1.4. Положения «Организатор закупки вправе устанавливать требования к участникам процедуры закупки, закупаемой продукции, условиям ее поставки и определять необходимые документы, подтверждающие (декларирующие) соответствие этим требованиям».

Согласно подпункту «в)» пункта 6.3.1. Положения «Организатор закупки в ходе ее подготовки в каждом случае определяет требования к участникам закупки и порядку подтверждения ими соответствия установленным требованиям».

Согласно пункту 8.6.3. Положения «В тексте запроса котировок

Организатор торгов указывает любые четкие требования к предмету закупки, условиям поставки, условиям договора, подтверждению соответствия продукции и самих участников требованиям Заказчика и предоставляемым документам».

В данном случае в Протоколе рассмотрения и оценки заявок не указан пункт документации о закупке, которому не соответствуют заявки ИП И, а в качестве причин недопуска предпринимателя к закупке по лотам № 1 и № 3 в Протоколе указаны основания (банкротство завода-изготовителя), непредусмотренные ни документацией о закупке, ни Положением о закупке.

Учитывая изложенное, действия закупочной комиссии ООО «ШТС» по недопуску ИП И к участию в закупке по лотам № 1 и № 3 нарушают положения части 6 статьи 3, подпункта б пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках и документации о закупке.

Кроме того, по лоту № 2 заявка ИП И организатором торгов была допущена к участию в закупке.

Довод организатора торгов о том, что СЭБ проверяла потенциальных победителей закупки не может быть принят во внимание как основание допуска ИП И к участию в закупке по лоту № 2, так как согласно пункту 10 документации о закупке проверке подлежат заявки всех участников.

В рассматриваемой закупке, в которой заявки ИП И были отклонены по ряду лотов (№ 1,3), где она являлась потенциальным победителем, и ее допуск по лоту (№ 2), где она таковым не являлась, усматриваются нарушение законодательства о закупках применительно к установлению неравных требований к участникам закупки.

Более того, свое соответствие документации о закупке должен подтвердить именно участник закупки, который непосредственно будет ее исполнять, а не завод-изготовитель, который не является участником закупки.

Само по себе нахождение в стадии банкротства завода-изготовителя предлагаемого ИП И к поставке оборудования не может являться основанием для отклонения ее заявок, так как, во-первых, завод-изготовитель не является участником рассматриваемой закупки, во-вторых, банкротство завода-изготовителя не указано в документации о закупке в качестве оснований для отклонения заявки участника закупки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к

участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки

В данном случае Организатором торгов в качестве требований к участникам закупки установлены критерии: «благонадежность», «деловая репутация», «отсутствие негативной информации в отношении участника по вопросам ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиками по поставке ТМЦ или оказания услуг».

Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ « О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного суда от 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Таким образом, антимонопольный орган не рассматривает целесообразность установления заказчиком определенных критериев в случае наличия у него соответствующей системы и порядка оценки заявок.

Указанные в пункте 10 документации о закупке критерии носят неизмеряемый оценочный характер (не указано как конкретно, какими именно документами должно быть подтверждено соответствие участника этим критериям). Такими показателями могли быть, например, количество контрактов, которые не исполнены либо наличие определенной суммы задолженности.

При таких обстоятельствах оценка соответствия участника условиям закупки носит субъективный характер. Не указание конкретных критериев создает неравные условия для оценки участников, в связи с чем не исключена возможность необоснованного отклонения заявки.

Более того, в пункте 10 документации о закупке в качестве критериев оценки заявок участников закупки не указаны ни нахождение в стадии банкротства производителя продукции, ни наличие судебных решений или судебных дел с участие участника закупки, ни информация, полученная из системы СПАРК.

В тоже время на рассмотрение жалобы ИП И представлена информация об отсутствии у нее задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам.

В данном случае заявки ИП И по лотам № 1 и № 3 получили отрицательное

заключение СЭБ и были отклонены, тогда как аналогичная заявка по лоту № 2 была допущена до участия в закупке, что подтверждает отсутствие четких, измеряемых критериев оценки заявок участников, а также их субъективный и выборочный характер.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Организатором торгов при проведении рассматриваемой закупки были нарушены требования пунктов 2, 4 части 1, части 6 статьи 3, подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, в связи с чем равный доступ к участию в торгах не обеспечен, конкуренция по отношению к участникам закупки необоснованно ограничена.

На основании вышеизложенного Комиссия Курганского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ИП И признать обоснованной.
2. Признать ООО «Шадринские тепловые сети» нарушившим требования пунктов 2, 4 части 1, части 6 статьи 3, подпункта «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ООО «Шадринские тепловые сети» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с решением от 07.06.2024 по делу 045/10/18.1-259/2024.
4. Передать должностному лицу Курганского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.