Р Е Ш Е Н И Е

по делу №23/2011-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

27 января 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 24 января 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе заместителя председателя Комиссии Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: администрации муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области <...>, ООО «Сад» <...> рассмотрев жалобу от 17.01.2011г. б/н (вх. от 17.01.2011г. №99) на действия администрации муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области, службы единого заказчика муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области (далее - Заказчик - застройщик), единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ «Реконструкция котельной №1 по ул. 50 лет СССР в г. Касимове Рязанской области. Тепловые сети» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

21 декабря 2010 года администрацией муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ «Реконструкция котельной №1 по ул. 50 лет СССР в г. Касимове Рязанской области. Тепловые сети» (далее – открытый аукцион).

Извещение и документация об аукционе были размещены 21.12.2010г. на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов (www.goszakaz.ryazan.ru).

ООО «Сад» (далее – Заявитель) подало заявку на участие в открытом аукционе, однако Единой комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе в силу несоответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

По мнению Заявителя Заказчиком и Заказчиком-застройщиком допущены следующие нарушения:

1) в составе аукционной документации отсутствует проектно-сметная документация и перечень видов работ, в результате чего участникам размещения заказа не представилось возможным сделать вывод об общем объёме и номенклатуре работ, подлежащих выполнению, что является нарушением части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов;

2) отсутствие в пункте 5 информационной карты аукционной документации точных сроков выполнения работ с указанием конкретной даты окончания выполнения работ (срок выполнения работ - 2011 год) нарушает статью 766 Гражданского кодекса Российской Федерации;

3) отсутствие в информационной карте аукционной документации требования свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства, выданного СРО является нарушением пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов;

4) отсутствие иных видов обеспечения исполнения муниципального контракта, кроме внесения денежных средств - нарушено требование пункта 9 части 4 статьи 34 и части 4 статьи 38 Закона о размещении заказов;

Заявитель также считает, что ему неправомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе, вследствие чего, были нарушены его законные права и интересы действиями Единой комиссии, противоречащими Закону о размещении заказов, а именно:

1) неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе за неправильное оформление платёжного поручения с обоснованием: «нет даты списания денежных средств со счёта плательщика; в поле «Отметка банка» отсутствует подпись ответственного исполнителя», тем самым нарушен подпункт а) пункта 3) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов;

2) неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе с обоснованием о представлении в составе заявки копии допуска СРО, выданного до 01.07.2010г, срок действия которого истёк 01.01.2011г. По мнению Заявителя, это противоречит разъяснению Национального объединения строителей;

3) В протоколе от 11.01.2011г. №4 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе не указаны положения Закона о размещении заказов и документации об аукционе, которым не соответствует заявка участника размещения заказа, что нарушает часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе и дополнении к ней.

В своем отзыве на жалобу Заказчик пояснил следующее:

1. Довод жалобы об отсутствии проектно - сметной документации в составе аукционной документации считаем необоснованным, поскольку пунктом 5 Приложения №1 к документации об аукционе «Основная информация по предмету аукциона» было указано, что проектно-сметная документация находится в службе единого заказчика муниципального образования - городской округ город Касимов Рязанской области.

2. Пунктом «б» части 2.6. документации открытого аукциона установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе копии документов, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, предусмотренному законом, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона.

Таким образом, доводы ООО «Сад» в части отсутствия требования представить допуск СРО необоснованны.

3. Довод Заявителя об отсутствии в пункте 5 Приложения №1 «Основная информация по предмету аукциона» документации открытого аукциона точных сроков выполнения работ, так же не обоснован, поскольку в данном случае необходимо руководствоваться Гражданским кодексом Российской Федерации.

4. Довод Заявителя об отсутствии иных видов обеспечения исполнения муниципального контракта, кроме внесения денежных средств опровергается пунктом 6.2 «Обеспечение исполнения контракта» документации открытого аукциона в котором говорится, что способ обеспечения исполнения обязательства определяется участником самостоятельно.

Единая комиссия в своем отзыве считает жалобу, частично обоснованной и подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям:

1. ООО «Сад» было отказано в допуске к участию в аукционе за неправильное оформление платежного поручения с обоснованием: «нет даты списания денежных средств со счета плательщика; в поле «Отметка банка» отсутствует подпись ответственного исполнителя». Единая комиссия при принятии решения руководствовалась Положением от 03.10.2002г. «О безналичных расчетах в Российской Федерации» (утв. Центральным Банком России). Как выяснилось, необходимо было применить разъяснения отдельных положений Закона о размещении заказов, изложенных в совместном Письме Федеральной антимонопольной службы и Министерства экономического развития от 18.09.2009 г. № ИА/27690, 13613-АП/Д05.

2. Также Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в составе заявки была представлена копия допуска СРО, выданного до 01.07.2010 г., срок действия которого истек 01.01.2011г. Единая комиссия при принятии решения руководствовалась частью 7 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2010г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» - «Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией до 1 июля 2010 года в соответствии с перечнем видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае внесения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти изменений в этот перечень в части изменения наименований тех же видов работ, о допуске к которым выдано указанное свидетельство, действуют до 1 января 2011 года». Разъяснение Национального объединения строителей основывалось на Письме Министерства регионального развития от 15.06.2010 г. № 24099-РП/08.

3. В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе Единой комиссией не указаны ссылки на нормы Закона о размещении заказов, что противоречит части 3 статьи 36 вышеуказанного закона.

В своем отзыве на жалобу от 20.01.2011г. №9 (вх. от 21.01.2011г. №142) Заказчик-застройщик считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, так как службой единого заказчика администрации муниципального образования - городской округ город Касимов Рязанской области документация открытого аукциона не разрабатывалась и не утверждалась, таким образом, нарушений с ее стороны не допущено.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заказчика и Единой комиссии поддержал доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, Комиссия пришла к выводу об обоснованности первых доводов Заявителя в отношении Заказчика и Единой комиссии по следующим основаниям.

Пунктом 5 Приложения №1 документации открытого аукциона «Основная информация по предмету аукциона» закреплено: «условия выполнения работ – согласно проектно-сметной документации, которая находится в службе единого заказчика, требованиям СНиП и документации об аукционе».

Согласно письму ФАС России от 23.07.2010г. №ИА/23610 при размещении заказов проекто-сметная документация должна входить в состав документации о торгах и размещаться на официальном сайте в полном объеме в рамках реализации положений Закона о размещении заказов. При этом отсутствие размещенной в полном объеме проектно-сметной документации на официальном сайте является основанием для обязательной выдачи ФАС России и ее территориальными органами предписания о внесении изменений в соответствующую документацию о торгах.

Комиссия установила, что в Приложении №1 к документации об аукционе имеется ссылка на проектно-сметную документацию, но она не размещена, как того требуют часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов и письмо ФАС России №ИА/23610 от 23.07.2010г., на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения заказов.

Пунктом 2.5 «Требования к описанию поставляемого товара, работ, услуг» установлено: «Описание участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями, указанными в Приложении №4…». Однако в вышеуказанном приложении Заказчиком не установлены требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, потребностям Заказчика.

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод, что Единая комиссия отказала в допуске к участию в аукционе Заявителя по первому доводу неправомерно, основываясь на следующем.

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в составе заявки должно быть представлено платежное поручение или его копия, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Совместным письмом Министерства экономического развития РФ и ФАС РФ от 19.08.2009г. №13613-АП/Д05 предусмотрено, что: «Единая комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах на основании непредставления в составе заявки платежного поручения или его копии, а также в случае, если в этих документах содержатся реквизиты Заказчика и сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации о торгах, а также в случае, если сумма платежа менее указанного в документации размера обеспечения заявки. В иных случаях отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением или представлением в составе заявки ненадлежащего платежного поручения или его копии, будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Министерство экономического развития РФ и ФАС РФ считают, что в случае непоступления в течение 5 рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в торгах средств в качестве обеспечения таких заявок на счет, реквизиты которого указаны в документации о торгах, или поступления таких средств в объеме, не соответствующем в документации о торгах, заказчик, уполномоченный орган, единая комиссия обязаны отклонить участника размещения заказа от участия в торгах по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов. Также участник размещения заказов должен быть отклонен от участия в торгах на основании части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае, если денежные средства в качестве обеспечения заявки на участи в торгах поступили на счет по платежному поручению, иному, чем представленное в заявке».

Данный документ содержит исчерпывающий перечень требований к порядку оформления и перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах.

В то же время, Заказчиком установлены требования оформления платежного поручения, предусмотренные Положением от 03.10.2002г. «О безналичных расчетах в Российской Федерации» (утв. Центральным Банком России), что является нарушением части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

В силу этого нарушения, допущенного Заказчиком, Единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю по данному основанию.

Комиссия установила, что пунктом «б» части 2.6. документации открытого аукциона установлено: «Заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе копии документов, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованию, предусмотренному законом, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона».

Руководствуясь этим требованием, Заявитель был обязан представить в составе заявки допуск СРО на выполнение работ, являющихся предметом аукциона.

Комиссия сделала вывод, что, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, по данному основанию, Единая комиссия действовала правомерно.

Комиссия отклонила второй и четвертый доводы Заявителя в отношении Заказчика по следующим основаниям.

Пунктом 5 Информационной карты установлен срок выполнения работ – 2011 год, из чего следует однозначный вывод, что работы должны быть выполнены с даты заключения контракта по 31 декабря 2011 года.

Пунктом 6.2 «Обеспечение исполнения контракта» предусмотрено, что способ обеспечения исполнения контракта определяется участником аукциона самостоятельно, в том числе путем предоставления безотзывной банковской гарантии, договора поручительства или передача Заказчику в залог денежных средств.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установлены нарушения:

Заказчиком:

- части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов – пунктом 10 Приложения 5 к документации об аукционе «5.1 Форма описи документов, представляемых для участия в аукционе» установлено излишнее требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки документов или копий документов, подтверждающих соответствие качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям законодательства Российской Федерации (регистрационные удостоверения, сертификаты соответствия), в то время как требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов документов и сведений не допускается;

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Сад» частично обоснованной.

2. Признать администрацию муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области нарушившей часть 2 статьи 34, часть 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области нарушившей часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать администрации муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

6. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Рязанской области для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е №23/2011-З/3

27 января 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу №23/2011-З/3 от 27.01.2011г. администрации муниципального образования – городской округ город Касимов Рязанской области п р : е д

1. Аннулировать открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ «Реконструкция котельной №1 по ул. 50 лет СССР в г. Касимов Рязанской области. Тепловые сети».

2. Прекратить нарушениячасти 2 статьи 34 и части 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - соблюдать требования законодательства о размещении заказов к открытому аукциону при разработке документации об аукционе.

3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е №23/2011-З/3

27 января 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу №23/2011-З/3 от 27.01.2011г. единой комиссии по

размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования - городской округ город Касимов Рязанской области п р : е д п и

1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №4 от 12.01.2011г. и протокол открытого аукциона №6 от 12.01.2011г.

2. Прекратить нарушение части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - оформлять протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа.

3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.