

ООО «ПрофитСервис»

Пер. Козицкий, дом 1, строение 1, г.
Москва, 125009

Федеральное автономное
учреждение «Российский Речной
Регистр»

105187, г. Москва, проезд
Окружной, дом 15, корпус 2

ООО «СЭТОНЛАЙН»

Щёлковское ш., 5 строение 1,
Москва, 105122

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-966/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.05.2018

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Федерального автономного учреждения «Российский Речной Регистр» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора по комплексной уборке помещений федерального автономного учреждения «Российский Речной Регистр», реестровый номер закупки 31806399536.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им на участие в закупке заявка соответствовала требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Соответственно, рассматриваемая закупка регламентируется Законом о закупках, Положением о закупках заказчика, а также документацией в совокупности.

Как следует из материалов дела, 20.04.2018 заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме.

В жалобе заявитель в административном порядке обжалует действия заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке.

Так, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 14.05.2018, заявка общества «ПрофитСервис» отклонена от участия в процедуре заказчиком по причине ее несоответствия требованиям документации, а именно в связи с непредоставлением в составе заявки копии действующего договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, в соответствии с которым такой

оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в местах (на площадках) их накопления.

В соответствии с п. 30.3 Положения заказчика о закупках, при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе проводится процедура допуска к участию в электронном аукционе. Участник электронного аукциона считается допущенным к участию в электронном аукционе, если его заявка на участие в электронном аукционе соответствует требованиям документации об аукционе, в том числе требованиям технического задания, наличия необходимых документов и соответствия содержащейся в представленных документах информации требованиям документации об аукционе, а также если сам участник соответствует требованиям к участникам электронного аукциона, установленным документацией об аукционе. Заказчик вправе проверять информацию, представленную в составе заявки, любым законным способом.

В свою очередь, заявитель в жалобе указывает на предоставление надлежащего договора в соответствии с требованиями документации.

Комиссия Управления рассмотрев доводы заявителя и возражения заказчика, установила следующее.

В соответствии с разделом 1 аукционной документации, регламентирующим перечень документов, обязательных к представлению в составе заявки, участникам закупки надлежало на этапе подачи заявок представить копию действующего договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, в соответствии с которым такой оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в местах (на площадках) их накопления.

Как установлено Комиссией Управления, заявителем в составе заявки представлен договор № 210-32-01-ТБО от 20.12.2017, заключенный с ООО «Центр Управления Ресурсами», который был подписан только со стороны ООО «Центр Управления Ресурсами», а подпись уполномоченного представителя заявителя отсутствовала. Приложение № 1 к договору также не было подписано генеральным директором заявителя.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договора) одной стороной и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Договор является двусторонней или многосторонней сделкой. Соответственно, для его заключения требуется изъявление воли более чем одного лица. Волеизъявление сторон на вступление в договор и обозначается в качестве оферты и акцепта. Договор считается заключенным посредством оферты и акцепта и тогда, когда он подписывается в виде единого документа.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что договор, представленный заявителем в составе заявки, не был подписан с его стороны, в свою очередь, отсутствие подписи уполномоченного лица заявителя в представленном договоре не может свидетельствовать о соответствии заявки требованиям документации и о неправомерности

действий заказчика по отклонению заявки общества от участия в закупке.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофитСервис» (ИНН: 7710915990) на действия Федерального автономного учреждения «Российский Речной Регистр» (ИНН: 7719037972) при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на закупку Управлением письмом № ИГ/24164/18 от 22.05.2018.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.