

ЗАЯВИТЕЛИ

Согласно приложению
настоящего заключения

ОТВЕТЧИК

ООО «МУК № 1»
308015, г Белгород,
ул. Левобережная, д. 12

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ

ЛИЦА

Согласно приложению 2
настоящего заключения

10 марта 2016 года

г. Белгород

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е (извлечение)

об отложении рассмотрения дела № 042-16-АЗ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

<...>;

члены Комиссии:

<...>

при участии:

от заявителя: <...> (паспорт);

от ответчика: не явился (уведомлен надлежащим образом);

от заинтересованного лица: <...> (по доверенности от ООО «Инфорум»), <...> (по доверенности от ООО «Нет Бай Нет Холдинг»), <...> (по доверенности от ПАО «МТС»), <...> (по доверенности ПАО от «Ростелеком»),

рассмотрев дело № 042-16-АЗ, возбужденное 10.02.2016 по признакам нарушения ООО «Муниципальная управляющая компания № 1» (далее – ООО «МУК №1», управляющая организация) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившихся в нарушении запрета на осуществление координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона «О защите конкуренции» и которые не предусмотрены иными федеральными законами, а именно путем согласования действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении ООО «МУК №1») оборудования и линий связи на основании заключения возмездных соглашений на пользование общим имуществом многоквартирного дома, и препятствования в осуществлении деятельности в области оказания услуг связи тем из них, кто не вступал в такое соглашение.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступило коллективное заявление физических лиц на действия ООО «МУК №1». Из заявления следовало, что управляющая организация, приступившая к управлению многоквартирными домами, где собственниками жилых помещений являются заявители, создает всяческие препятствия для деятельности провайдеров и операторов (далее – операторы связи) в сфере предоставления (оказания) услуг широкополосного доступа к сети и оказания услуги связи для целей телевизионного вещания (далее – услуги связи).

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления физических лиц Белгородское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ООО «МУК №1» признаков нарушения части 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», выразившихся в нарушении запрета на осуществление координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона «О защите конкуренции» и которые не предусмотрены иными федеральными законами, а именно путем согласования действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении ООО «МУК №1») оборудования и линий связи на основании заключения возмездных соглашений на пользование общим имуществом многоквартирного дома, и препятствования в осуществлении деятельности в области оказания услуг связи тем из них, кто не вступал в такое соглашение.

В ходе прошедшего заседания Комиссии по рассмотрению настоящего дела присутствующими участниками дела была высказана позиция относительно рассматриваемых обстоятельств дела. В частности, заявителем было указано на то, что, по его мнению, управляющая организация неправомерно ограничивает доступ операторов связи в многоквартирные дома в случаях установки и обслуживания оборудования, необходимого для целей оказания услуг связи абонентам данного многоквартирного дома. В результате неправомерных действий ООО «МУК № 1» собственники в многоквартирном доме вынуждены заменять услуги связи неудобного управляющей организации оператора на аналогичные услуги оператора, заключившего с ней некое возмездное соглашение, дающее оператору право на размещение телекоммуникационного оборудования и связи в помещениях, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома. В вышеописанном, по мнению заявителя, содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Присутствующие представители ПАО «МТС», ООО «Нет Бай Нет Холдинг» и ООО «Инфорум» поддержали позицию заявителя, считали, что действия ООО «МУК № 1» имеют негативные последствия для их предпринимательской деятельности, в частности:

Представитель ООО «Нет Бай Нет Холдинг» привёл аргументированную позицию относительно неправомерности действий управляющей организации по препятствованию операторам связи в размещении на общем имуществе многоквартирного дома телекоммуникационного и иного оборудования, которое необходимо для предоставления собственникам услуг связи.

Относительно сложившейся ситуации между ООО «Нет Бай Нет Холдинг» и ООО «МУК № 1» пояснил, что доверитель был вынужден вступить в договорные отношения с управляющей организацией. Это вызвано тем, что с момента, когда данная управляющая организация приступила к управлению многоквартирными домами, где уже было установлено оборудование, используемое для оказания услуг связи абонентам, проживающим в данных многоквартирных домах, персонал ООО «МУК № 1» препятствовал обслуживанию такого оборудования, отказывая в допуске в те помещения многоквартирных домов, где оно располагалось.

Кроме того, отметил, что в отсутствие договорных отношений по поводу размещения оборудования связи в многоквартирных домах, ООО «Нет Бай Нет Холдинг» регулярно сталкивалось с ситуациями механического вмешательства в работу оборудования, используемого для целей оказания услуг связи со стороны неустановленных лиц, о чем обращения в УУП ОП-3 УМВД России по городу Белгороду (ходатайство о приобщении результатов обращения в правоохранительные органы). Полагал о том, что в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «МУК № 1», выразившихся в возмездном согласовании деятельности операторов связи относительно порядка размещения оборудования для целей оказания услуг связи, содержатся признаки нарушения Закона «О защите конкуренции».

Представитель ПАО «МТС» согласился с доводами ООО «Нет Бай Нет Холдинг», в ходе выступления указал на то, что в связи с тем, что до настоящего времени доверитель не вступил в возмездное соглашение с управляющей организацией, направленное на беспрепятственное пользование общим имуществом

многоквартирных домов, находящихся на обслуживании ООО «МУК № 1». В связи с чем претерпевает различные неудобства при оказании услуг связи, связанные с не допуском его сотрудников в помещения многоквартирных домов, где установлено его оборудование, используемое для целей оказания услуг связи. В ходе выступления представителем также отмечено, что в последнее время регулярно возникают случаи механического вмешательства в работу оборудования, предназначенного для оказания услуг связи, со стороны неустановленных лиц, путем повреждения сопутствующих кабельных ответвлений и иного оборудования.

В совокупности вышеописанные обстоятельства приводят к регулярным перебоям в предоставлении услуг связи и создают препятствия по их исправлению. В результате чего, ПАО «МТС» прослеживается отказ абонентов от предоставляемых им услуг в многоквартирных домах, находящихся на обслуживании ООО «МУК № 1».

По результатам выступления согласился с квалификацией действий ООО «МУК № 1» по части 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции». Кроме того, ходатайствовала о приобщении к материалам дела копии письма Управления государственного жилищного надзора Белгородской области о выдаче в адрес ООО «МУК № 1» предписания об обеспечении допуска к местам размещения оборудования ПАО «МТС».

Представитель ООО «Инфорум» также полагал, что размещение операторами связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме ООО «МУК № 1» неправомерно обуславливает именно оформлением с ней возмездного договора «о размещении оборудования», возмездность такого договора связана с несением оператором связи дополнительных затрат, не связанных с непосредственным предоставлением услуг связи абонентам. В ходе выступления указал, что в результате действий ООО «МУК № 1» по возмездному согласованию порядка размещения оборудования в многоквартирных домах, обслуживаемой последней, ООО «Инфорум» было вынуждено отказаться от оказания услуг связи в большом числе многоквартирных домов.

Представитель ПАО «Ростелеком» считал, что заключение возмездного договора на размещение оборудования связи не противоречит действующему законодательству.

Выслушав присутствующих, а так же, оценив имеющиеся в деле доказательства Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «МУК № 1» нарушения части 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», выразившихся в нарушении запрета на осуществление координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона «О защите конкуренции» и которые не предусмотрены иными федеральными законами, а именно путем согласования действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении ООО «МУК № 1») оборудования и линий связи на основании заключения возмездных соглашений на пользование общим имуществом многоквартирного дома, и препятствования в осуществлении деятельности в области оказания услуг связи тем из них, кто не вступал в такое соглашение.

В соответствии со статьей 48.1 Закона «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела. В случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь части 3 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции»,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Рассмотрение дела № 042-16-АЗ отложить.
2. Назначить дело № 042-16-АЗ к рассмотрению на **25 марта 2016 года в 15 часов 00 минут** по адресу: г. Белгород, ул. Преображенская, д. 82.

Приложение:

1. <...>
2. ООО «Зеленая точка Белгород» (308036, Белгород, ул. Буденого, д. 17 в);

ООО «МедиаСети» (125167, Ростовская обл. г. Ростов-на Дону, ул. Суворова, д. 91);

ПАО «МТС» (109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 4);

ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг» (127287 Москва, ул. 2-ая Хуторская, д.38а, стр.17);

ПАО «Ростелеком» (125047, г. Москва, ул. Тверская-Ямская 1-я, д. 14);

ООО «Инфорум» (394036, г. Воронеж, ул. Студенческая, д. 12а).

3. Заключение об обстоятельствах дела № 042-16-АЗ в 1 экз. на __л.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>