

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№85-ФАС52-04/14

07 февраля 2014 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 04.02.2014.

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Юрий Николаевич Гребнев, рассмотрев в городе Нижнем Новгороде (пл. Горького, д.6) материалы дела №85-ФАС52-04/14 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), возбужденного в отношении муниципального предприятия Сергачского муниципального района Нижегородской области «Сергачский автобус» (далее – МП «Сергачский автобус», Предприятие),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 17.01.2014 №85-ФАС52-04/14 МП «Сергачский автобус» вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 1 статьи 14.31 КоАП РФ (совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение, или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса).

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа от 18.11.2013 по делу №1099-ФАС52-04/13, которым установлен факт нарушения МП «Сергачский автобус» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар (на услуги автовокзала), а также в части создания дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров общественным автотранспортом.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии законного представителя МП «Сергачский автобус» Х.А. Имамединова (приказ о приеме на работу от 18.11.2013 №224); на рассмотрение дела об административном правонарушении интересы ответчика также представляло указанное лицо.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела, состоявшегося 04.02.2014 в 10-45, Х.А. Имамединовым заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве свидетеля Кнауса Д.П., исполнявшего обязанности директора МП «Сергачский автобус» в период установленного правонарушения. Указанное ходатайство должностным лицом Нижегородского УФАС России удовлетворено, в качестве свидетеля заслушан Кнаус Д.П., которому предварительно разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 25.6 Кодекса. В том числе разъяснено, что свидетель вправе не свидетельствовать против себя самого, своей супруги и близких родственников. Права и обязанности свидетелю ясны и понятны.

Кнаус Д.П. пояснил, что действительно МП «Сергачский автобус» устанавливало разные цены за услуги автовокзала контрагентам (перевозчикам). Однако данные действия обусловлены не намерением создать кому-либо дискриминационные условия осуществления предпринимательской деятельности, а продиктованы тяжелым финансовым положением Предприятия, при котором МП «Сергачский автобус» было вынуждено устанавливать высокие цены отдельным перевозчикам.

Вместе с тем Кнаус Д.П. полагает, что экономически необоснованные разные цены на услуги автовокзала в данном случае выражаются уже в том, что указанные цены не фиксированы, а определяются в процентном выражении от стоимости проездного документа. Однако, как указал Кнаус Д.П., такого подхода к ценообразованию в настоящее время придерживаются все действующие в Нижегородской области хозяйствующие субъекты, предоставляющие услуги автовокзала; и данное понимание стоимости оказываемых услуг сложилось еще в тот период времени, когда все автовокзалы и автостанции региона принадлежали одному лицу (ГП НО «Нижегород-пассажиравтотранс»).

Относительно действий, связанных с установлением ИП Шишкину Е.М. стоимости услуг автовокзала в размере 100 рублей с каждого проданного проездного документа, Кнаус Д.П. сообщил следующее. Действительно, причиной совершения таких действий стало намерение создать препятствия данному перевозчику в выходе на рынок. В то же время обращено внимание на то обстоятельство, что письма, которые направлялись ИП Шишкиным Е.М. в адрес МП «Сергачский автобус» с просьбой заключить договор на оказание услуг автовокзала, нельзя расценить как оферту в понимании статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в этой связи отказа от заключению договора со стороны Ответчика не имелось.

Кроме того, междугородний маршрут №562 «Сергач – Нижний Новгород», на который претендовал ИП Шишкин Е.М., действует только в выходные дни; объем перевозок на указанном рейсе не высок и его обслуживание еще одним перевозчиком является экономически нецелесообразным.

Законный представитель МП «Сергачский автобус» в ходе рассмотрения дела просил должностное лицо Нижегородского УФАС России учесть тяжелое

финансовое положение предприятия и в случае невозможности применения статьи 2.9 КоАП РФ ограничиться минимальным наказанием.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что МП «Сергачский автобус» осуществляет деятельность по оказанию услуг автовокзала. Предприятие является единственным хозяйствующим субъектом, действующим на указанном товарном рынке, ввиду чего его положение в соответствии с правилами части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» определено как доминирующее.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе запрещаются следующие действия (бездействие):

- экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом,

- создание дискриминационных условий.

Установлено, что в течение 2012 года, истекшего периода 2013 года МП «Сергачский автобус» предоставляло услуги автовокзала следующим хозяйствующим субъектам: МУП «Пильнинское ПАП», МУП «Кстовское ПАП», ИП Шарий Е.М., ООО «Авиаль», МП «Гагинское ПАП», МП «Лукояновское ПАП».

Как следует из приложенных в материалы дела договоров с данными перевозчиками, МП «Сергачский автобус» установило указанным лицам цены за услуги автовокзала в процентах от суммы выручки от реализации билетов пассажирам и выручки, полученной за провоз багажа.

В нижеприведенной таблице 1 содержатся сведения о договорах, заключенных МП «Сергачский автобус» с перечисленными хозяйствующими субъектами, и сведения о стоимости услуг автовокзала.

Таблица 1

<...>

Принцип определения стоимости услуг автовокзала и порядок взаиморасчетов между автовокзалом и перевозчиками определен в заключенных договорах, из анализа которых следует, что каждому хозяйствующему субъекту Предприятие предоставляет одну и ту же услугу автовокзала. При этом, при заключении договоров на услуги автовокзала МП «Сергачский автобус» не придерживалось однообразного подхода при установлении цены услуг; размер суммы, взимаемой

за оказание услуг автовокзала и установленной в процентном выражении от величины выручки перевозчика, для разных перевозчиков также различен.

В минимальном размере денежные средства взимались с МУП «Кстовское ПАП» и с МП «Гагинское ПАП»; стоимость услуг автовокзала для указанных субъектов определяется как 15% от стоимости всех реализованных билетов и 50% от стоимости провоза багажа. Для МУП «Пильнинское АТП», ИП Шарий Е.М. и ООО «Авиаль» установлена максимальная цена услуг автовокзала – 20% от стоимости всех реализованных билетов и 50% от стоимости провоза багажа.

Статья 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под дискриминационными условиями понимает условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Из правового смысла и содержания понятия дискриминационных условий следует, что в качестве дискриминационных рассматриваются неравные условия участвующих в экономических отношениях хозяйствующих субъектов, в которые они поставлены действиями доминирующего хозяйствующего субъекта.

Анализ условий, на которых перевозчиками приобретаются услуги автовокзала (в частности стоимость указанных услуг), свидетельствует о том, что они находятся в неравном положении по отношению друг к другу; преимущественные условия созданы МП «Гагинское ПАП» и МУП «Кстовское ПАП» (в период действия договоров), в ущемленном положении находятся ИП Шарий Е.М., ООО «Авиаль», МУП «Пильнинское АТП».

В данном случае стоимость услуг автовокзала имеет существенное значение для перевозчиков, поскольку непосредственным образом влияет на размер выручки хозяйствующего субъекта, получаемой им от осуществления предпринимательской деятельности.

В Нижегородской области предельные максимальные тарифы на проезд пассажиров и провоз багажа в автомобильном транспорте на междугородных (внутриобластных и межобластных) маршрутах регулярного сообщения устанавливаются постановлениями Правительства Нижегородской области; в период с 01.01.2012 по 07.11.2013 действовали постановления от 01.06.2011 №410, от 28.06.2012 №379, от 09.09.2013 №628.

Таким образом, при формировании цен на услуги пассажирских перевозок хозяйствующие субъекты обязаны учитывать установленные Правительством Нижегородской области предельные максимальные тарифы; цена на услугу не должна превышать цену определенную по формуле: тариф (установлен в рублях за 1 км)*на расстояние перевозки.

В этой связи перевозчики, которые уплачивают МП «Сергачский автобус» максимальный процент денежных средств от полученной выручки (ООО «Авиаль», ИП Шарий Е.М., МУП «Пильнинское АТП»), не имеют возможности компенсировать увеличенные по сравнению с другими перевозчиками (МУП «Гагинское ПАП», МУП «Кстовское ПАП») затраты на приобретение услуг автовокзала. В условиях

неизменной максимальной стоимости проезда, разные затраты на услуги автовокзала приводят к установлению разного уровня рентабельности осуществления одного и того же вида деятельности для разных перевозчиков.

Изложенное указывает на то обстоятельство, что доминирующим хозяйствующим субъектом одним перевозчикам специально создаются благоприятные условия осуществления деятельности, другие заведомо поставлены им в худшее положение.

Дискриминационный подход проявлен ответчиком и в отношении ИП Шишкина Е.М.; в частности, данному хозяйствующему субъекту МП «Сергачский автобус» предложило заключить договор на условиях оплаты услуг автовокзала в размере 100 рублей с каждого проданного билета.

Подтверждается, что ИП Шишкин Е.М. имел намерение осуществлять деятельность по пассажирским перевозкам по маршруту №562 «Сергач-Нижний Новгород». На указанном маршруте максимальная стоимость билета (переезд из Сергача в Нижний Новгород) составляет 351 рубль; в таком случае стоимость услуг автовокзала составит 28,49%, что уже больше стоимости услуг для всех иных перевозчиков, действующих на том же рынке.

Необходимо отметить, что для МУП «Кстовское ПАП», которое раньше осуществляло пассажирские перевозки по тому же маршруту №562 «Сергач-Нижний Новгород» услуги автовокзала предоставлялись по цене 15% от суммы выручки от реализации билетов.

Изложенное свидетельствует о том, что рассматриваемые действия МП «Сергачский автобус» имеют заведомо дискриминационный характер и совершаются им с целью создания ИП Шишкину Е.М. барьеров входа на товарный рынок, поскольку появление на рынке конкурирующего хозяйствующего субъекта не отвечает интересам автовокзала.

Таким образом, МП «Сергачский автобус» злоупотребило своим доминирующим положением на товарном рынке в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар (услуги автовокзала), а также путем создания дискриминационных условий хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по перевозке пассажиров автотранспортом; действия МП «Сергачский автобус» нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 14.31) предусматривает административную ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет

установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо приходит к выводу о том, что МП «Сергачский автобус» имело возможность выполнить требования антимонопольного законодательства в части применения единого подхода в ценообразовании ко всем контрагентам (перевозчикам), а также в части определения для ИП Шишкин Е.М. адекватных цен на услуги.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При решении вопроса о том, является ли противоправное деяние малозначительным, должностное лицо, рассматривающее административное дело, исходит из оценки конкретных обстоятельств совершения правонарушения; при этом квалификация правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Исследовав характер совершенного МП «Сергачский автобус» правонарушения, степень общественной опасности и его последствия, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для квалификации его в качестве малозначительного. В данном случае действия МП «Сергачский автобус» привели к ущемлению интересов названных выше хозяйствующих субъектов, которые вынуждены были осуществлять предпринимательскую деятельность на товарном рынке пассажирских перевозок в неравных условиях.

Приводимые в настоящем деле законным представителем Предприятия и лицом, выступающим свидетелем по настоящему делу, доводы, не опровергают вывода о наличии в действиях МП «Сергачский автобус» нарушений антимонопольного законодательства и не являются основанием для освобождения данного лица от административной ответственности.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями КоАП РФ; срок привлечения МП «Сергачский автобус» к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

При назначении наказания должностное лицо исходит из общих правил статьи 4.1 Кодекса.

Санкция применяемой нормы права устанавливает административную ответственность юридических лиц в виде административного штрафа в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

При расчете величины административного штрафа по правилам части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. *При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.* При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (часть 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ).

Рассматривая конкретные обстоятельства совершения настоящего административного правонарушения, должностное лицо приходит к выводу о наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 статьи 4.2 Кодекса, а именно: предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

В частности, МП «Сергачский автобус» прекратило осуществлять противоправные действия путем установления единообразного подхода при определении стоимости своих услуг для перевозчиков; на момент рассмотрения настоящего административного дела цена услуг автовокзала установлена на одном уровне. Та же, единая для всех контрагентов, цена предложена МП «Сергачский автобус» и ИП Шишкину Е.М., который в настоящее время имеет возможность действовать на данном товарном рынке на недискриминационных условиях. Таким образом, вредные последствия установленного в настоящем деле правонарушения, которые в данном случае выражаются в создании неравных условий осуществления деятельности на рынке пассажирских перевозок, предотвращены.

Таким образом, с учетом статьи 4.2, части 1 статьи 14.31 и части 4 Примечания к данной статье Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на муниципальное предприятие Сергачского муниципального района Нижегородской области «Сергачский автобус» налагается штраф в размере 300 000 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать муниципальное предприятие Сергачского муниципального района Нижегородской области «Сергачский автобус» (607500, Нижегородская обл., Сергачский р-н, г. Сергач, ул. Луговая, д.52 а, ИНН 5229006724) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить муниципальному предприятию Сергачского муниципального района Нижегородской области «Сергачский автобус» (607500, Нижегородская обл., Сергачский р-н, г. Сергач, ул. Луговая, д.52 а, ИНН 5229006724) административное наказание в виде административного штрафа **в размере 300000 рублей**.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 207, 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти суток (дней) со дня вручения (получения) копии постановления.

МП «Сергачский автобус» предлагается после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

Код налога – 16111602010016000140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКАТО – 22401000000.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.