

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 003/06/34-665/2020

«10» августа 2020 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в отсутствие ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "БУРЯТСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ ИМЕНИ В.Р.ФИЛИППОВА" (далее- Заказчик), ООО «СТРОЙРЕСУРС», уведомленных о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» от 03.08.2020 на действия Заказчика при проведении электронного аукциона: Выполнение работ по капитальному ремонту кровли на объекте по адресу : РБ, г. Улан-Удэ ул. Пушкина 8 А, общежитие №1, с реестровым номером – 0302100013320000007 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

у с т а н о в и л а:

По мнению Заявителя, положения аукционной документации не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, просят провести проверку, признать жалобы обоснованными и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик представил письменные пояснения по доводам жалобы, указывает, что документация разработана в соответствии с законодательством о контрактной системе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных сторонами документов и пояснений, Бурятское УФАС России установила следующее.

27.07.2020 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона № 0302100013320000007 и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 7 711 791,60 рублей.

1. Согласно пункту 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 Закона о контрактной системе, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требований к их предоставлению. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа.

Согласно части 13 статьи 37 Закона о контрактной системе выплата аванса при исполнении

контракта, заключенного с участником закупки, указанным в части 1 или 2 настоящей статьи, не допускается.

На заседании Комиссии установлено, что в аукционной документацией предусмотрена выплата аванса, однако в нарушение пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе не включено обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги с учетом положений части 13 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Довод об указании в документации размера обеспечения заявки в размере 77177,92 руб, в то время как извещением предусмотрен размер 77117,92 руб. является необоснованным, поскольку заказчик пояснил, что в пункте 13 информационной карты допущена опечатка. Доказательств невозможности подачи заявки в связи с допущенной заказчиком технической ошибки заявителем не представлено.

3. Довод заявителя о нарушении части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе также признается необоснованным.

В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае установления заказчиком в соответствии с настоящей статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 и 6.2 настоящей статьи. При этом, если:

1) контрактом предусмотрена выплата аванса, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается не менее чем в размере аванса, за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 настоящей части;

2) аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса;

3) в соответствии с законодательством Российской Федерации расчеты по контракту в части выплаты аванса подлежат казначейскому сопровождению, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается заказчиком от начальной (максимальной) цены контракта (от цены контракта в случае, предусмотренном частью 6.2 настоящей статьи при заключении контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона), уменьшенной на размер такого аванса.

Заявитель ссылается в жалобе на недействующую редакцию указанной нормы. Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что в извещении установлен размер обеспечения исполнения контракта 30%, что соответствует части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙРЕСУРС» обоснованной в части.
2. Признать Заказчика нарушившим пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

