

РЕШЕНИЕ

по делу №58 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации

19 июля 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: Тихенький О.Л. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; Силичев М.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Жуков И.А. - член Комиссии, главный специалист – эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №58 по признакам нарушения ООО Юридическое агентство «Семейный Адвокат» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствии представителей ООО Юридическое агентство «Семейный Адвокат» (возврат почтового отправления №05/6658 с пометкой «не значится»);

в отсутствии гр. <***> (возврат почтового отправления №05/6658 с пометкой «истек срок хранения»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление гр. <***> по вопросу недобросовестной конкуренции ООО Юридическое агентство «Семейный Адвокат» (вх. №7353 от 19.06.2012).

Заявитель указывает, что 23.05.12 из Шпаковского районного суда им был получен конверт с исковым заявлением гр. Касьяновой И.В. Среди всего прочего, в обоснование расходов на оплату услуг представителя были приложены копии Договора №33 об оказании юридических услуг от 17 октября 2011 года с приложением №1 «Техническое задание №1» и приложением №2 «Протокол согласования стоимости работ», на которых имеются реквизиты Общества с Ограниченной Ответственностью Юридическое агентство «Семейный Адвокат».

В силу ст.5 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 №63-ФЗ, использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов "адвокатская деятельность", "адвокатура", "адвокат", "адвокатская палата", "адвокатское образование", "юридическая консультация" или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями. Под организациями, созданными в порядке, предусмотренной ст.5 указанного закона, понимаются такие формы адвокатских образований как: «адвокатский кабинет, коллегия

адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация в соответствии со ст.20 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 №63-ФЗ. Данный список является исчерпывающим.

В силу вышеизложенного, заявитель полагает, что ООО Юридическое агентство «Семейный Адвокат» использует в своем наименовании термин «адвокат» незаконно, в нарушение ст.5 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 №63-ФЗ, тем самым получая конкурентные преимущества перед другими организациями, поскольку получатель юридических услуг данной организации (в данном случае - Касьянова И.В.), не обладая специальными юридическим познаниями, может не знать, что в обществе с ограниченной ответственностью адвокаты не работают. В силу этого, получатель услуг данной организации вводится в заблуждение, поскольку предполагает, что раз фирма называется «Семейный адвокат», там работают именно адвокаты, что не соответствует действительности.

Ставропольским УФАС России, заказным письмом с уведомлением, было направлено определение о возбуждении дела №58 о нарушении антимонопольного законодательства в адрес ООО Юридическое агентство «Семейный Адвокат» по адресу, указанному в договоре №33 об оказании юридических услуг от 17 октября 2011 года (исх. №05/6658 от 27.06.2012). Данное почтовое отправление с пометкой «не значится» было возвращено в адрес антимонопольного органа.

Ставропольским УФАС России было установлено, что данные ООО Юридическое агентство «Семейный Адвокат» указанные в договоре №33 об оказании юридических услуг от 17 октября 2011 года, принадлежат другому юридическому лицу – ООО Юридическое агентство «Независимый Центр Права».

При таких обстоятельствах и в связи с фактическим отсутствием ООО Юридическое агентство «Семейный Адвокат», у Ставропольского УФАС России отсутствуют основания для принятия мер антимонопольного реагирования.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 3 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО Юридическое агентство «Семейный Адвокат» прекратить.

Решение изготовлено в полном объеме 19.07.2012. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.