

РЕШЕНИЕ № 169-17/гз

о признании жалобы обоснованной

14 июня 2017 года г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- 1.
- 2.
3. в присутствии:

рассмотрев жалобу ООО «Комплексное проектирование» на действия Заказчика ГУЗ «Саратовская городская детская больница № 4» при проведении электронного аукциона № 0360300013417000077 " Выполнение ремонтных работ в ГУЗ "СГДБ № 4",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Комплексное проектирование» (далее – Общество, Заявитель) на действия Заказчика - ГУЗ «Саратовская городская детская больница № 4» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0360300013417000077 " Выполнение ремонтных работ в ГУЗ "СГДБ № 4" (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, не явился.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении жалобы, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.

31.05.2017 в единой информационной системы в сфере закупок были размещены извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 170 404,00 рублей.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик в Техническом задании указал избыточные требования к товару по поз. 4 «Плиты», по таким характеристикам как прочность на сжатие при 10% линейной деформации, время самостоятельного горения плиты, влажность плиты, водопоглощение.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В п. 4 «Плиты из пенопласта полистирольного» Требованиям к предполагаемым используемым материалам Документации об Аукционе указано: Прочность на сжатие при 10% линейной деформации, МПа, не менее 0,14 (0,16 МПа). Время самостоятельного горения плиты, сек. не более 4 (3 сек.). Влажность плиты %, не более 12 (1%).

Согласно разделу 9 Инструкции участнику закупки по заполнению заявки на участие в электронном аукционе Документации об Аукционе указано: согласие, участника аукциона в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Саратовского УФАС соглашается с доводом Заявителя, поскольку согласно положениям письма ФАС России от 01.07.2016 года № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе» Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу, что требования к товару, указанные в п. 4 «Плиты из пенопласта полистирольного» являются излишними, не носят объективный характер, что нарушает п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Из жалобы заявителя следует, что в п. 4 Технического задания установлен несуществующий показатель «Теплопрофодность».

В п. 4 «Плиты из пенопласта полистирольного» Требованиям к предполагаемым используемым материалам Документации об Аукционе указано: «Теплопрофодность в сухом состоянии».

Представитель Заказчика пояснил, что наименование показателя теплопрофодность, указано ошибочно, необходимо было установить теплопроводность.

Согласно п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Таким образом, указание слова "теплопрофодность" вместо слова "теплопроводность" в документации об Аукционе не носит объективный характер, что не соответствует требованию п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Из жалобы заявителя следует, что в п. 41 «Герметик» Заказчик указал товарный знак без сопровождения слов «или эквивалент».

Согласно п. 41 «Герметик пенополиуретановый (пена монтажная) типа Makroflex, Soudal» Требований к предполагаемым используемым материалам Документации об Аукционе присутствует указание на товарный знак Makroflex, Soudal.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, товарный знак «Makroflex» зарегистрирован 22.01.2009 № 370071.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, товарный знак Soudal зарегистрирован 28.01.2003 № 236627.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что указанные товарные знаки сопровождаются словом «типа», что допускает поставку товара с аналогичными характеристиками.

С данным доводом нельзя согласиться, поскольку в силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе товарные знаки сопровождаются – «или эквивалент».

Таким образом, указав в Документации об Аукционе товар с указанием на товарный знак без сопровождения словами "или эквивалент", Заказчик допустил нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закон о контрактной системе.

Из жалобы заявителя следует, что Заказчиком при разъяснении положений документации об Аукционе искажен смысл запроса на разъяснение положений документации.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

06.06.2017 в единой информационно системе в сфере закупок был опубликован ответ на запрос, следующего содержания: «В ответ на ваш запрос сообщаем, что конкретные показатели в первой части заявок на оказание каких-либо работ, услуг указывать не обязательно. В соответствии с ФЗ № 44 достаточно прикрепить согласие на выполнение работ, услуг. А так же поясняем, что нам не принципиальны размеры дверей и оконных блоков. В случае победы на аукционе, Исполнитель, перед тем как выполнять работы, услуги, должен ознакомиться с объектом и произвести все необходимые замеры для исполнения контракта».

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что в Документации об Аукционе не установлены конкретные показатели товара, следовательно

участнику закупки не было необходимости указывать конкретные показатели товара.

Комиссия Саратовского УФАС не согласилась с доводом Заказчика, поскольку в п. 3.2.1. Документации об Аукционе, а также Инструкции по заполнению заявок указано, что участник закупки в первой части заявки представляет конкретные показатели используемого товара.

Таким образом, Заказчик при разъяснении положений документации об аукционе изменил суть документации об аукционе, чем допустил нарушение ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Из жалобы заявителя следует, что в разъяснениях положений документации об Аукционе Заказчик не указывает предмет запроса.

Согласно сайту электронной площадки www.sberbank-ast.ru, 06.06.2017 был опубликован запрос следующего содержания: «Для указания конкретного показателя нужны размеры дверного блока (п. 40, таблица "Описание материалов") и описание оконного блока (п. 43, таблица "Описание материалов")», а также ответ на запрос: «В ответ на ваш запрос сообщаем, что конкретные показатели в первой части заявок на оказание каких-либо работ, услуг указывать не обязательно. В соответствии с ФЗ № 44 достаточно прикрепить согласие на выполнение работ, услуг. А так же поясняем, что нам не принципиальны размеры дверей и оконных блоков. В случае победы на аукционе, Исполнитель, перед тем как выполнять работы, услуги, должен ознакомиться с объектом и произвести все необходимые замеры для исполнения контракта».

Таким образом, довод жалобы о не указании Заказчиком предмета запроса при разъяснении положений документации об аукционе, является необоснованным.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.06.2017 №0360300013417000077-1 на участие в аукционе было подано 25 заявок, из которых все были допущены.

Комиссия Саратовского УФАС приняла решение предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплексное проектирование» на действия Заказчика ГУЗ «Саратовская городская детская больница № 4» при проведении электронного аукциона № 0360300013417000077 "Выполнение ремонтных работ в ГУЗ "СГДБ № 4" обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика ГУЗ «Саратовская городская детская больница № 4» нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 5 ст. 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результата закупки.

4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель
Комиссии:

(подпись)

Члены Комиссии:

(подпись)

(подпись)