

<...>

**(редакция газеты  
«ГИДИНФО.RU»)**

452320, Республика  
Башкортостан,

г. Дюртюли, ул. Ленина, 8

[gid02@bk.ru](mailto:gid02@bk.ru)

гр. <...>

**Заявитель:**

**Уральское главное  
управление**

**Центрального банка  
Российской Федерации  
отделение – национальный  
банк по Республике  
Башкортостан**

450008, Республика  
Башкортостан,

г. Уфа, ул. Театральная, 3

[80svc\\_bank@cbr.ru](mailto:80svc_bank@cbr.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

(по делу № 002/05/5-1741/2020)

16.10.2020г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель комиссии:

<...>– заместитель руководителя – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

<...> – заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев обращение Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации отделение – национальный банк по Республике Башкортостан (далее по тексту – Отделение НБ по РБ) (исх. № Т580-20-5-5/3632 от 01.06.2020) (вх. № 10137 от 02.06.2020) содержащее информацию о признаках нарушения части 7 статьи 5, части 1 и пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее по тексту УФАС по РБ) поступило обращение Отделения НБ по РБ о признаках нарушения требований ФЗ «О рекламе».

В обращении сообщается, что в рекламной газете «ГИДИНФО.RU» в выпуске:

- № 509 (7) от 04.03.2020 года, 3 страница;

размещена реклама следующего содержания:

Текст обращения заявителя: «...По мнению Отделения – НБ Республики Башкортостан, реклама содержит признаки нарушения требований Федерального закона № 38-ФЗ.

В рекламном объявлении не раскрыта информация о юридическом (физическом) лице, представляющем услуги по продаже торгового робота. Отсутствует информация о разработчике торгового робота...

...Не раскрыта информация о предоставляемых услугах...

...Отсутствует информация об аккредитации торгового робота уполномоченными организациями (Банк России, СРО).

17.06.2020 года УФАС по РБ вынесено определение о возбуждении

дела № 002/05/5-1741/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Рассмотрение дела назначено на 06.07.2020 года.

30.06.2020 года от <...> (редакция газеты «ГИДИНФО.RU») посредством электронной почты поступили запрошенные сведения (документы и материалы) (вх. № 12090 от 30.06.2020).

06.07.2020 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе посредством использования аудио/видеоконференцсвязи присутствовал:

- <...> (доверенность № ДВР18-Т5/194 от 12.09.2018) – представитель Отделения НБ по РБ.

На заседании также присутствовали:

- <...> – учредитель газеты «ГИДИНФО.RU»;

- <...> – главный редактор газеты «ГИДИНФО.RU».

Из представленных пояснений <...> следует, что общение с рекламодателем и утверждение рекламного модуля происходило путем переписки в мессенджере «whatsapp». Телефон рекламодателя – 8-903-355-84-84.

06.07.2020 года Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. продлить срок рассмотрения дела № 002/05/5-1741/2020.
2. направить запрос оператору связи для установления рекламодателя спорной рекламы.
3. отложить рассмотрение дела на другую дату – 22.07.2020 года.

21.07.2020 года от <...> (редакция газеты «ГИДИНФО.RU») посредством электронной почты поступили дополнительные сведения (документы и материалы) (вх. № 13616 от 21.07.2020).

22.07.2020 года на заседание Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, запрошенные сведения (документы и материалы) от оператора связи не поступили.

22.07.2020 года Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. отложить рассмотрение дела на другую дату – 10.08.2020 года.

24.07.2020 года от оператора связи поступили запрошенные сведения (документы и материалы) (вх. № 13859 от 24.07.2020).

24.07.2020 года от Отделения НБ по РБ посредством электронной почты поступило ходатайство (вх. № 13925 от 24.07.2020) о рассмотрении дела дистанционным способом.

10.08.2020 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе посредством использования аудио/видеоконференцсвязи присутствовал:

- <...> (доверенность № Т580-20-5-5/5004 от 24.07.2020).

<...> не присутствовал. Ходатайств не поступало.

Из ранее поступившего ответа ПАО «ВымпелКом» (вх. № 13859 от 24.07.2020) следует, что абонентский номер <...> -903-355-84-84, не обслуживается в сети ПАО «ВымпелКом», поскольку был перенесен в сеть ПАО «МТС» с 22.02.2020 года.

10.08.2020 года Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. направить запрос оператору связи (ПАО «МТС») для установления рекламодателя спорной рекламы.

2. приостановить производство по делу № 002/05/5-1741/2020.

В соответствии с абзацем 3 пункта 35 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела может быть приостановлено антимонопольным органом в случае необходимости установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Течение срока при приостановлении дела прерывается и продолжается с даты возобновления дела.

14.08.2020 года от ПАО «МТС» поступил ответ на запрос (вх. № 15242 от 14.08.2020, электронная почта). Согласно представленной информации от ПАО «МТС» владельцем телефонного номера +79033558484 является <...>

В связи с получением ответа на запрос от оператора связи (ПАО «МТС»), основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствуют. Назначена дата рассмотрения дела – 01.09.2020 года.

01.09.2020г. гр. <...> на рассмотрение дела не явился. Почтовое уведомление о надлежащем извещении в Управление не вернулось. В заседании Комиссии принял участие дистанционным путем с использованием приложения whatsapp видео-конференц-связи представитель по доверенности от Уральского главного управления - Национальный банк по Республике Башкортостан-<...> (доверенность от 12.09.2018г.)

Комиссией принято решение привлечь в качестве рекламодателя гр. <...> Рассмотрение дела отложить на 14.09.2020 года.

14.09.2020 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе посредством использования аудио/видеоконференцсвязи присутствовал:

Заявитель: представитель по доверенности <...>

<...> и <...> не явились. Почтовое уведомление о надлежащем извещении в Управление не вернулись.

В соответствии с абзацем 3 пункта 35 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела может быть приостановлено антимонопольным органом в случае необходимости установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Течение срока при приостановлении дела прерывается и продолжается с даты возобновления дела.

Комиссией принято решение направить запрос в от управления по вопросам миграции МВД по Республике Башкортостан для установления фактического места жительства рекламодателя.

В связи с получением ответа на запрос от управления по вопросам миграции МВД по Республике Башкортостан, основания для дальнейшего приостановления производства по делу отсутствуют. 13.10.2020 года дело возобновлено. Рассмотрение дела назначено на 16.10.2020 года.

16.10.2020 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе посредством использования аудио/видеоконференцсвязи присутствовал:

- <...> (доверенность № ДВР18-Т5/194 от 12.09.2018) – представитель Отделения НБ по РБ.

От <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела без его участия. Ходатайство удовлетворено.

<...> не присутствовал. Телеграмма, с извещением о дате, времени и месте рассмотрения дела получена <...> 15.10.2020 года.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к выводу, что реклама,

размещенная, в рекламной газете «ГИДИНФО.RU» в выпуске:

- № 509 (7) от 04.03.2020 года, 3 страница нарушает часть 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе». При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками – распространена в рекламной газете; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемым соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности.

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Торговым роботом является специализированное программное обеспечение, предназначенное для установки на персональные компьютеры (иные электронно-вычислительные средства обработки информации), используемое для автоматической (полуавтоматической) торговли на финансовых рынках (Форекс и т.д.), с целью получения прибыли на разнице курса валют или смены стоимости иных финансовых инструментов.

Согласно пункту 1 Указания Банка России от 27 ноября 2018 г. N 4980-У «О порядке аккредитации программ для электронных вычислительных машин, посредством которых осуществляется предоставление индивидуальных инвестиционных рекомендаций» в порядке, предусмотренном пунктами 2-18 настоящего Указания, должна осуществляться аккредитация программ для электронных вычислительных машин, посредством которых осуществляется предоставление индивидуальных инвестиционных рекомендаций:

- позволяющих на основе заданных условий автоматизированным способом без непосредственного участия человека либо с ограничением его участия сбором и вводом информации в данные программы формировать и предоставлять индивидуальные инвестиционные рекомендации;

- позволяющих автоматизированным способом преобразовывать предоставленную индивидуальную инвестиционную рекомендацию в поручение брокеру на совершение сделки с ценной бумагой и (или) на заключение договора, являющегося производным финансовым инструментом, предусмотренных такой индивидуальной инвестиционной рекомендацией, без непосредственного участия клиента инвестиционного советника».

Согласно части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о рекламируемом товаре, услуге, приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой.

Потребитель при выборе товара посредством восприятия рекламы делает свой выбор, исходя из самой понятной и необходимой, в его понимании, информации. В большинстве случаев используемые в рекламной информации фразы трактуются рядовым потребителем рекламы буквально. Потребитель не имеет обязанности проведения анализа рекламы, проверки достоверности и достаточности заявленных в ней сведений.

Таким образом, данная реклама нарушает часть 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», так как не раскрыта информация о предоставляемых услугах и отсутствует информация об аккредитации торгового робота уполномоченными организациями (Банк России, СРО).

Комиссией также принято решение исключить признаки нарушения части 1 и пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе». Дело в отношении <...> (редакция газеты «ГИДИНФО.RU») прекратить.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований установленных частью 7 статьи 5 несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В материалы дела представлены письменные пояснения <...> (редакция газеты «ГИДИНФО.RU») из которых следует, что общение с рекламодателем и утверждение рекламного модуля происходило путем переписки в мессенджере «whatsapp». Телефон рекламодателя – 8-903-355-84-84. Согласно представленной информации от ПАО «МТС» владельцем телефонного номера +79033558484 является <...>. Также представлена справка по операции (ПАО «Сбербанк»), что от гражданина <...> поступило



оплата в размере 900 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В силу пункта 1 статьи 158 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

Согласно пункту 1 статьи 159 Гражданского кодекса, сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

Договор на производство, размещение и распространение рекламы по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг, заключаемым в простой письменной форме.

По договору возмездного оказания услуг, в соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, договор возмездного оказания услуг, может быть заключен между гражданами в устной форме.

Таким образом, <...> выступила рекламодателем данной рекламы, лицом, определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы, и в чьих интересах было осуществлено распространение и размещение данной рекламы.

Согласно информации представленной УВМ МВД по РБ гражданина <...> зарегистрирован по месту жительства по адресу: <...>. Гражданин неоднократно извещался по данному адресу, однако позицию по делу не высказал, запрошенные документы не представил.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Согласно пункту 47 Правил при добровольном устранении лицом (лицами) совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В этом случае основания нецелесообразности выдачи предписания излагаются в мотивировочной части решения по делу.

Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать, так как на заседание Комиссии представлены письменные пояснения, из которых следует, что данная реклама опубликовалась единожды.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 16.10.2020 года.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных

по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Дело № 002/05/5-1741/2020 в отношении <...> (редакция газеты «ГИДИНФО.RU») прекратить.

2. Исключить признаки нарушения части 1 и пункта 2 части 2 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

3. Признать рекламу:

размещенную, в рекламной газете «ГИДИНФО.RU» в выпуске - № 509 (7) от 04.03.2020 года, 3 страница, ненадлежащей, так как она нарушает часть 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

4. В соответствии с пунктом 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с тем, что на момент вынесения решения были представлены доказательства устранения правонарушения, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении гражданина <...>

Решение изготовлено в полном объеме 29.10.2020 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>