

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №05-09/250-12

19 июля 2012 года

г. Томск

10:00

Заместитель руководителя Томского УФАС России Б ч, рассмотрев протокол и материалы дела №05-09/250-12 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Т.

УСТАНОВИЛ:

07.06.2012 (в полном объеме Решение изготовлено 25.06.2012) Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрела дело №05-10/47-12 возбужденное в отношении Департамента по управлению государственной собственностью Томской области (далее — Департамент, Департамент по управлению госсобственностью) о нарушении п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Решением от 25.06.2012 Комиссия Томского УФАС России признала, что Департаментом допущено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившееся в отказе «ТЕЛЕ2-Томск» в заключении договора аренды без проведения аукционных процедур, не предусмотренных действующим законодательством, для размещения базовой станции подвижной радиотелефонной связи на крыше нежилого здания по адресу г. Томск, ул. К. Маркса, 56, т. е. совершило действие, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции среди хозяйствующих субъектов. В данном случае создана ситуация, когда необоснованными действиями Департамента по управлению госсобственностью хозяйствующий субъект был вынужден отказаться от размещения базовой станции по адресу г. Томск, ул. К. Маркса, 56 для осуществления деятельности по оказанию услуг сотовой связи населению Томской области.

Частью 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия). Перечень конкретных нарушений приведен в п. 1-7 ч. 1 данной нормы и не является закрытым. В частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том

числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 12 раздела 3 Положения о Департаменте по управлению государственной собственностью Томской области, утвержденным Постановлением Губернатора Томской области от 28.01.2008 № 7, Департамент возглавляет руководитель, назначаемый и освобождаемый от должности Губернатором Томской области. В случае временного отсутствия руководителя его обязанности исполняет заместитель руководителя.

Распоряжением Администрации Томской области от 21.10.2011 №265-р-к на Т...возложено исполнение обязанностей начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области с 31.10.2011.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, Т., являясь исполняющим обязанности начальника Департамента, т. е. должностным лицом исполнительного органа государственной власти Томской области, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), согласно которой действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Доказательством по данному делу является вступившее в законную силу решение комиссии Томского УФАС России по делу №05-10/47-12.

При рассмотрении дела об административном правонарушении №05-09/250-12 присутствовал защитник Т. – З., предъявившая доверенность от 6 июля 2012 года №1, которая представила письменные пояснения, а также пояснила следующее:

С решением Комиссии Томского УФАС России, на основании которого возбуждено дело об административном правонарушении №05-09/250-12, защитник не согласна, т. к. отсутствует действие, являющееся недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством. Кроме того, Департамент не отказывал «ТЕЛЕ2-Томск» в заключении договора аренды. Отсутствует вина в действиях исполняющего обязанности начальника Департамента, т. к. все действия Департамента были направлены на недопущение нарушения антимонопольного законодательства. Не доказано наличие последствий в виде возможности приведения к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Кроме того, «ТЕЛЕ2-Томск» обратилось в Томское УФАС России с запросом о разъяснении антимонопольного законодательства, который не мог явиться поводом для возбуждения о нарушении антимонопольного законодательства. Протокол об административном правонарушении содержит неточные выводы относительно нарушения, которое вменяется Т.: в резолютивной части решения от 28.06.2012 говорится об отказе «ТЕЛЕ2-Томск» в заключении договоре аренды, а в протоколе об административном правонарушении события административного правонарушения описывается как необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующим субъектом, путем совершения действий, направленных на подготовку проведения аукциона (запросив документы, необходимые для подготовки аукционной документации), не предусмотренный действующим законодательством. Так же в протоколе допущена ошибка при наименовании органа власти, который совершил необоснованные действия: вместо Департамента, указано ОГБСУ «Областное имущество казначейство».

При рассмотрении дела об административном правонарушении 19.07.2012 в 10:00 защитником З. были заявлены ходатайства о приостановлении производства по делу до принятия

Арбитражным судом Томской области решения по делу №05-10/47-12 и об отводе должностному лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, по основанию п. 2 ст. 29.2 КоАП РФ, заместителю руководителя Томского УФАС России Б....

Определениями от 19.07.2012 ходатайства не были удовлетворены.

Изучив материалы дела, объяснения должностного лица, учитывая позицию защитника должностного лица, сделаны следующие выводы:

1. Решением Комиссии от 28.06.2012 признала, что Департаментом по управлению госсобственностью допущено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в отказе «ТЕЛЕ2-Томск» в заключении договора аренды без проведения аукционных процедур, не предусмотренных действующим законодательством, для размещения базовой станции подвижной радиотелефонной связи на крыше нежилого здания по адресу г. Томск, ул. К. Маркса, 56, а именно совершение действий, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции среди операторов сотовой связи. Отказ выразился в намерении Департамента провести аукцион для права заключения договора аренды, в связи с чем и были запрошены у «ТЕЛЕ2-Томск» документы необходимые для проведения аукциона.

Не обоснованы доводы **Т.** относительно готовности Департамента заключить договор аренды, т. к. хозяйствующий субъект («ТЕЛЕ2-Томск») письмами от 15.03.2012 №188 (вх. №2324 от 15.03.2012) предоставлял документы именно для подготовки аукционной документации и не знал о готовности Департамента заключить договор аренды, т. к. из письма от 27.01.2012 №36/24-267 такого вывода не следует. Довод **Т.** о том, что Департаментом было направлено обращение в Томское УФАС России о даче разъяснений о наличии (отсутствии) оснований для предоставления имущества в аренду без проведения торгов (вх. от 17.05.2012 №2616) имеет место быть, но запрос был направлен лишь в мае месяце 2012 года, спустя 4,5 месяца с момента обращения «ТЕЛЕ2-Томск» в Департамент.

2. Довод **Т.** о том, что обращение «ТЕЛЕ2-Томск» не может рассматриваться как заявка на предоставление имущества в аренду, т. к. она не соответствует форме заявки, определенной в Административном регламенте Департамента по предоставлению государственной услуги: предоставление государственного имущества в аренду (далее - Регламент), не соответствует действительности и материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства. А именно, при поступлении обращения «ТЕЛЕ2-Томск» в Департамент о предоставлении имущества в аренду от Департамента не поступило ответа о несоответствии заявления Регламенту и не было разъяснено о порядке предоставления имущества в аренду в соответствии с ним. Таким образом, ссылка защитника на отсутствие обязанности о предоставлении имущества в аренду не обоснована.

3. Ссылка **Т.** на то, что документы, запрошенные Департаментом в письме от 27.01.2012 № 36/24-267 в адрес «ТЕЛЕ2-Томск» не соответствуют перечню документов, предоставление которых является необходимым для проведения аукциона в соответствии с Приказом ФАС России от 10.02.2012 №67 и, следовательно, нельзя прийти к выводу, что Департамент отказался от заключения договора аренды с целью проведения аукциона, не соответствует материалам дела.

Из письма, которое было направлено «ТЕЛЕ2-Томск» от 27.01.2012 № 36/24-267 ясно следует, что документы Департаменту необходимы для подготовки аукционной документации. А тот факт, что документы, запрошенные Департаментом еще и не соответствуют требованиям, предъявляемым к документам для проведения аукциона, стал использоваться только при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении **Т.** Когда как при рассмотрении дела №05-10/47-12 Комиссией представитель Департамента утверждал об абсолютной идентичности документов и для заключения договора аренды и для аукциона. Но запрошенные Департаментом документы не соответствуют ни требованиям необходимым для заключения договора аренды в соответствии с Регламентом, ни требованиям, предъявляемым к документации об аукционе. Таким образом нельзя сделать вывод, что Департамент изначально был готов заключить договор аренды.

Таким образом, Комиссия пришла к правильному выводу о необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектом.

Следует обратить внимание, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам. Следовательно, довод защитника об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в части запроса дополнительных документов, с целью выявления возможного вредного воздействия оборудования на конструктивные элементы здания, отклоняется. Действия органа исполнительной власти Томской области по распоряжению государственным имуществом должны производиться в рамках закона, и не должны трактоваться и исполняться в нарушение установленных норм.

4. Действительно, ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции предусматривает заключение договора аренды или иных договоров только по результатам проведения конкурса или аукциона, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество. Перечень исключений является закрытым. Собственник государственного или муниципального имущества вправе заключить договоры на основании п. 1-16 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции. Но в то же время, из письма от 27.01.2012 № 36/24-267 в адрес «ТЕЛЕ2-Томск» не следует однозначного вывода, что Департамент по тем или иным причинам не может заключить договор аренды с «ТЕЛЕ2-Томск» (воспользоваться своим правом).

5. Пункт 24 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи) определяет средства связи как технологическую систему, включающую в себя средства и линии связи и предназначенные для электросвязи или почтовой связи. Из материалов дела №05-10/47-12 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что подсистема базовой станции, планируемой к размещению на арендованной части крыши, цифровые радиорелейные станции Mini-Link TN и панельные антенны являются техническим средством связи, используемым для обработки, передачи и приема сообщений подвижной радиотелефонной связи. Кроме того, исходя из смысла части 6 разъяснений Федеральной антимонопольной службы России (далее — ФАС России) от 05.06.2012 **по применению статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ) и Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее — Правила проведения конкурса или аукциона) (с учетом изменений, внесенных Приказами ФАС России от 20.10.2011 № 732 и от 30.03.2012 № 203) по смыслу статьи 2 Закона о связи, базовые станции сотовой связи и ретрансляторы являются средствами связи.**

6. Не обоснован довод Т. относительно того, что в действиях должностного лица отсутствует вина, т. к. те попытки, которые предприняты Департаментом с целью недопущения нарушения антимонопольного законодательства нельзя расценивать как направленные на недопущение нарушения законодательства. После обращения «ТЕЛЕ2-Томск» в Департамент (вх. от 28.12.2011 №11273) и обращения Департамента Томское УФАС России (вх. 17.05.2012 №2616) прошло чуть больше 4,5 месяца, за это время департаментом был направлен ответ «ТЕЛЕ2-Томск» о подготовке аукционной документации, «ТЕЛЕ2-Томск» предоставила запрашиваемые документы, и 11.04.2012 отказалась от размещения оборудования базовой станции. Кроме того, в соответствии со п. 5 ст. 23 Закона о защите конкуренции разъяснение по вопросам применения антимонопольного законодательства входит в полномочия Федеральной антимонопольной службы (ФАС России). **Таким образом, антимонопольный орган в своей деятельности руководствуется определениями, данными в Законе о связи и разъяснениями,**

которые были официально даны ФАС России.

7. Не обоснован и не соответствует действующему законодательству довод Т. о необходимости проведения исследования товарного рынка для доказательства ограничения конкуренции. На основании п. 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (зарегистрировано в Минюсте от 02.08.2012 № 18026), не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии, а также при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения частей 1, 1.2 и 3 статьи 11, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции. Из Решения от 28.06.2012 следует вывод, что к ограничению, недопущению и устранению конкуренции привело необоснованное препятствование деятельности хозяйствующим субъектом. В результате таких действий «ТЕЛЕ2-Томск» письмом от 11.04.2012 отказалась от размещения оборудования базовой станции по адресу г. Томск, ул. К. Маркса, 56.

Кроме того, признаки ограничения конкуренции перечислены в п. 17 ч. 4 Закона о защите конкуренции, а не в части 14 ст. 4. Квалификация нарушения антимонопольного законодательства может быть как по общей части ст. 15 Закона о защите конкуренции (ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции), так и по особенной — п. 1-10 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции. Действия Департамента квалифицировались по особенной части: п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции как необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующим субъектом. Следовательно, при признании Департамента нарушившем п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, Комиссия Томского УФАС России исходила из формулировки конкретного действия, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующим субъектом.

8. Не обоснован довод Т. относительно того, что обращение «ТЕЛЕ2-Томск» за разъяснениями антимонопольного законодательства нельзя расценивать как повод для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства. Как следует из материалов Дела №05-10/47-12 в Томское УФАС России поступило обращение «ТЕЛЕ2-Томск» (вх. №2505 от 14.05.2012) в ходе рассмотрения которого выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства Департаментом по управлению государственной собственностью Томской области. На основании п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства является основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

9. Довод Защитника Т. о несоответствии выводов Комиссии антимонопольного органа и информации о событии административного правонарушения, отраженного в протоколе от 09.07.2012, в связи с чем дело подлежит прекращению, считаем необоснованным, т. к. на основании п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» само по себе отсутствие в протоколе по делу об административном правонарушении информации, содержащейся в решении комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, при наличии в протоколе ссылки на это решение и обоснования вины нарушителя, не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении в смысле п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10. Кроме того, в соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» существенными недостатками протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела. Несущественными являются такие недостатки, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу. Таким образом, неточности в формулировке события административного правонарушения устранены при рассмотрении дела. Таким образом, протокол об административном правонарушении соответствует требованиям, предъявляемым к протоколу в соответствии с ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ.

10. Ссылка Защитника о том, что в протоколе (событие административного правонарушения и его квалификация) указан другой орган власти: ОГБСУ «Областное имущество казначейство» вместо Департамента. Этот недостаток является несущественным и также устранен.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются следующими доказательствами:

- письмо «ТЕЛЕ2-Томск» от 16.12.2011 №1041 в Департамент по управлению госсобственностью о возможности предоставления в аренду части крыши под размещение оборудования подвижной радиотелефонной связи (вх. №11273 от 28.12.2011);
- ответ Департамента по управлению госсобственностью от 27.01.2012 №36/24-267 о готовности заключить договор аренды после проведения аукциона на право заключения таких договоров и предоставлении дополнительных документов для подготовки аукционной документации;
- сопроводительное письмо «ТЕЛЕ2-Томск» от 15.03.2012 №188 с документами для подготовки аукционной документации в Департамент по управлению госсобственностью (вх. 2324 от 15.03.2012);
- письмо «ТЕЛЕ2-Томск» от 11.04.2012 №285 об отказе в рассмотрении заявки на размещение оборудования базовой станции в связи со меной зоны поиска места для размещения базовой станции;
- обращение Департамента в Томское УФАС России о разъяснении п. 7 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции от 12.05.2012 №36/24-2065 (вх. №2616 от 17.05.2012).

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен комиссией Томского КФАС России в решении от 25.06.2012 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-10/47-12.

Время совершения административного правонарушения — 27 января 2012 года.

Место совершения административного правонарушения — г. Томск, пр. Кирова, 20.

Должностное лицо, совершившее административное правонарушение — исполняющий обязанности начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области Т..

Событием административного правонарушения является необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующему субъекту, выразившееся в отказе «ТЕЛЕ2-Томск» в заключении договора аренды без проведения аукционных процедур, не предусмотренных действующим законодательством, для размещения базовой станции подвижной радиотелефонной связи на крыше нежилого здания по адресу г. Томск, ул. К. Маркса, 56.

Состав административного правонарушения предусмотрен ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — действия должностного лица органа местного самоуправления которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Объективную сторону административного правонарушения образуют действие исполняющего обязанности начальника Департамента Т., выразившееся в отказе «ТЕЛЕ2-Томск» от 27.01.2012 в заключении договора аренды государственного имущества на основании п. 7 ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции и заключение договора аренды только после проведения процедуры торгов, запросив документы необходимые для подготовки аукционной документации.

Объектом правонарушения является установленный антимонопольным законодательством Российской Федерации порядок распоряжения государственным имуществом, направленный на обеспечение конкуренции на товарных и финансовых рынках.

Вина в форме умысла (ст.2.2. КоАП РФ), т. к. Т. сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия (бездействия).

Обстоятельства, вынуждающие Т. действовать в состоянии крайней необходимости не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу № 05-09/250-12 не установлены.

1. Смягчающие обстоятельства (ст. 4.2. КоАП РФ) — не установлены.
2. Отягчающие обстоятельства (ст. 4.3 КоАП РФ) - не установлены.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, форма вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства. Исходя из изложенного наказание Т. должно быть назначено в минимальных пределах санкции ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания правонарушения малозначительным не усматривается. Правонарушение причинило существенный вред охраняемым правоотношениям в области антимонопольного законодательства и предпринимательской деятельности.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст.3.2, ст.23.48, ч.1 ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить исполняющему обязанности начальника Департамента по управлению государственной собственностью Томской области Т. административное наказание в виде

административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Заместитель руководителя управления

И.В. Б

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление получил

«___»_____2012г.

Постановление вступило в законную силу

«___»_____2012г.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель: ИНН 7019027633

КПП 701701001 УФК по Томской области (Томское УФАС России).

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКАТО 69401000000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

БИК 046902001

Р/с 40101810900000010007

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение антимонопольного законодательства
согласно постановлению