

«16» апреля 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Бийскмелиоводстрой»:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Бийскмелиоводстрой» на действия комиссии по размещению заказов Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0151100011113000003 на право заключения контракта на расчистку и регулирование русла реки Бия на участке от пос. Сайдып Солтонского района до с. Ключи Бийского района Алтайского края,

УСТАНОВИЛА:

15.02.2013 г. на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0151100011113000003 на право заключения контракта на расчистку и регулирование русла реки Бия на участке от пос. Сайдып Солтонского района до с. Ключи Бийского района Алтайского края. Начальная (максимальная) цена открытого аукциона в электронной форме – 86 451 700 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось с жалобой ООО «Бийскмелиоводстрой» на действия комиссии по размещению заказов Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0151100011113000003 на право заключения контракта на расчистку и регулирование русла реки Бия на участке от пос. Сайдып Солтонского района до с. Ключи Бийского района Алтайского края. Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме отклонена не правомерно. Так, по мнению подателя жалобы, сведения, содержащиеся в решении № 3 от 13.09.2013г. не могут быть признаны аукционной комиссией недостоверными в силу следующего. В составе документов на аккредитацию, в подтверждение полномочий руководителя, было представлено решение № 3 от 13.10.2009г., согласно которому единоличным исполнительным

органом является генеральный директор в лице "...", что подтверждает его право действовать от имени юридического лица без доверенности. Податель жалобы считает, что предоставление информации о долях учредителей, долях уставного капитала, на электронную площадку, а также заказчику не является обязательным. Таким образом, по мнению ООО «Бийскмелиоводстрой», отклонение заявки по п. 1.1 протокола подведения итогов в электронной форме является необоснованным и незаконным.

На основании решения № 3 от 13.09.2009г. в единый государственный реестр юридических лиц были внесены изменения. Также было принято решение об утверждении устава в новой редакции, в связи с чем, в ЕГРЮЛ также были внесены изменения от 20 октября 2009г. Копия устава, представленная оператору электронной площадки в составе документов, имеет отметку налогового органа от 19 октября 2009г. Внесенные изменения, отраженные в выписке, зарегистрированы налоговым органом 20 октября 2009г. Податель жалобы считает, что тот факт, что между датой выдачи устава в новой редакции участнику размещения заказа и датой внесения изменений в сведения о юридическом лице в ЕГРЮЛ имеется расхождение в 1 день, не может являться основанием для признания данных сведений недостоверными. На основании изложенного, ООО «Бийскмелиоводстрой» считает отклонение второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме неправомерным.

На жалобу ООО «Бийскмелиоводстрой» поступило возражение от Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов, в котором сообщается следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы по следующим основаниям. В соответствии с ч.2, ч.6 ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ решение о признании заявки несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, принимается при выявлении наличия недостоверных сведений об участнике размещения заказа на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе во вторых частях заявок на участие в открытом аукционе и сведениях об участнике размещения заказа, содержащихся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Федеральный закон № 94-ФЗ, в частности ч.6 ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, устанавливает обязанность заказчика проверить достоверность сведений об участнике размещения заказа, но не устанавливает каких-либо ограничений при проверке достоверности сведений. Перечень копий документов, предоставляемых для получения аккредитации на электронной площадке, установлен ч. 2 ст. 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ, в том числе и копий учредительных документов участника размещения заказа.

Участниками размещения заказа являются юридические лица, деятельность которых регулируется гл. 6 Гражданского Кодекса, соответствующими законодательными актами. Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников (ст. 14 Закона № 14-ФЗ).

Копия решения (протокол № 3) от 13 октября 2009 года, где установлена номинальная стоимость доли уставного капитала – 20 % равная сумме 4000 руб. (четыре тысячи рублей) при величине уставного капитала 308400 руб. (триста

восемь тысяч четыреста рублей), является документом, содержащим недостоверные сведения.

Утверждение ООО «БМВ», что информация об уставном капитале организации, долях учредителей не должна предоставляться и проверяться в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме является противоречащим законодательным актам, так как данная информация содержится в документах, предоставляемых участниками размещения заказа: выписки из ЕГРЮЛ, уставы, решения учредителей и др.

Предоставление недостоверных сведений об участнике размещения заказа в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ является условным основанием признания заявки не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 1 ст. 12 Закона № 14-ФЗ установлено, что устав общества является учредительным документом общества. Согласно ч. 4 ст. 12 Закона № 14-ФЗ изменения, внесенные в устав общества, подлежат государственной регистрации и приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации.

Копия устава, предоставленная ООО «БМВ» при аккредитации на электронной торговой площадке, выдана налоговым органом 19 октября 2009 года, не содержит номер ГРН, свидетельствующий о внесенных соответствующих изменениях. При этом согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 07.12.2010 ООО «БМВ» в ЕГРЮЛ 20.10.2009, позднее даты изготовления копии устава, внесены изменения, связанные с изменением устава общества с государственным регистрационным номером записи (ГРН) 2092234018017. Таким образом, по мнению заказчика, участник размещения заказа нарушил ч. 10 ст. 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ, требующую незамедлительного направления оператору электронной площадки документов и сведений, в случае внесения в них изменений.

В связи с вышеизложенным заказчик просит признать жалобу участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «Бийскмелиоводстрой» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока

подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.41.4 Федерального закона № 94-ФЗ в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ.

Таким образом, комиссия по размещению заказов заказчика правомерно оценивала такой документ в составе заявки ООО «Бийскмелиоводстрой» как решение (протокол № 3) единственного учредителя ООО «Бийскмелиоводстрой». Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав вышеуказанный документ, установила, что комиссия по размещению заказов заказчика правомерно отклонила заявку ООО «Бийскмелиоводстрой» по п.п.1.1 протокола подведения итогов № БВУ 54-13э/03-3, т.к. информация относительно уставного капитала выбывшего участника Попова А.И. номинальной стоимостью 4 000 (четыре тысячи), согласно указанному решению составляет 20 %, а номинальная стоимость доли единственного учредителя (участника) – "...." составляет 308 400 (триста восемь тысяч четыреста) рублей. Сопоставив данные, указанные в решении (протокол № 3), установлен факт наличия недостоверной информации в указанном документе.

Копия устава ООО «Бийскмелиоводстрой» выдана Межрайонной ИФНС России № 2 19 октября 2009г. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 20 октября 2009г. были внесены изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, связанные с изменением устава общества с ограниченной ответственностью в соответствии с положениями Федерального закона № 312-ФЗ от 30.12.2008г. Государственный регистрационный номер указанной записи в ЕГРЮЛ – 2092234018017. На копии устава ООО «Бийскмелиоводстрой», представленной на обозрение Комиссии Новосибирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, а также на копии устава, которую рассматривала комиссия по размещению заказов заказчика, стоит иная (номер <...> отметка о государственном регистрационном номере записи в ЕГРЮЛ, что свидетельствует о том, что в аккредитационных данных размещен устав не в последней редакции.

Представитель ООО «Бийскмелиоводстрой», присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы, не опроверг указанного, не представив документы и информацию указывающие на обратное.

С учетом изложенного, доводы ООО «Бийскмелиоводстрой» признаны Комиссией Новосибирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ, выявлены следующие нарушения.

Комиссия по размещению заказов заказчика неправомочно отклонила вторую часть заявки ООО «Холдинговая компания Восход» по основаниям, указанным в п.2,

п.3 протокола подведения итогов № БВУ 54-13э/03-3 от 01.04.2013г. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что документы, представленные на аккредитацию участника размещения заказа и представленные во второй части заявки на участие в аукционе ООО «Холдинговая компания Восход», соответствуют действующему законодательству и не могут быть признаны комиссией по размещению заказов по данному основанию недостоверными, в части полномочий лица, подписавшего заявку, и документы, представленные в составе заявки. Таким образом, комиссия по размещению заказов Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при подведении итогов открытого аукциона в электронной форме нарушила требование ч.6 ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

По иным основаниям, перечисленным в п.1.1, п.1.2, п.1.3 протокола подведения итогов № БВУ 54-13э/03-3 от 01.04.2013г. вторая часть заявки ООО «Холдинговая компания Восход» отклонена правомерно.

Однако, с учетом того, что указанное нарушение ч.6 ст.41.11 Федерального закона № 94-ФЗ не привело к принятию неправильного решения, т.е. фактически не повлияло на результаты данного открытого аукциона в электронной форме, Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь Приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» решила не выдавать предписание Верхне-Обскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бийскмелиоводстрой» на действия комиссии по размещению заказов Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0151100011113000003 на право заключения контракта на расчистку и регулирование русла реки Бия на участке от пос. Сайдып Солтонского района до с. Ключи Бийского района Алтайского края необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.