

РЕШЕНИЕ

№ 6 9 5 - Ф А С 5 2 - К Т - 3 6 - 0 9 / 0 8 - 0 9 ( 2 1 0 - Ю Д

24 августа 2009 года  
город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Духан Ю.С. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Куприянова И.И. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Водянова С.М. - председателя аукционной комиссии,
- Мурашова Д.А. - представителя Двенадцатого арбитражного апелляционного суда (доверенность №6 от 20.08.2009),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Катран» (далее также – ООО «Катран», заявитель) на действия аукционной комиссии Двенадцатого арбитражного апелляционного суда (далее также – аукционная комиссия) при размещении заказа для государственных нужд,

у с т а н о в и л а

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Катран» о нарушении аукционной комиссией требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на долевое участие в строительстве трехкомнатной квартиры с социальной отделкой для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда (далее также – аукцион).

Как следует из содержания данной жалобы, аукционная комиссия неправомерно отказала ООО «Катран» в допуске к участию в аукционе. Кроме того, по мнению заявителя, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №090716/005632/13 от 11.08.2009 составлен с нарушением требований статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о размещении заказов), а именно содержит указание на дату его подписания членами аукционной комиссии и заказчиком 11.09.2009, тогда как рассмотрение заявок на участие в аукционе проводилось 11.08.2009.

В связи с этим заявитель просит Нижегородское УФАС России отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №090716/005632/13 от 11.08.2009, обязать заказчика провести процедуру рассмотрения заявок повторно.

На рассмотрении указанной жалобы представители ООО «Катран» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель Двенадцатого арбитражного апелляционного суда и член аукционной комиссии с доводами заявителя не согласились, считают, что процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена аукционной комиссией в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, оценив их в совокупности с имеющимися в деле материалами, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1. 16.07.2009 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на долевое участие в строительстве трехкомнатной квартиры с социальной отделкой для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда и документация об аукционе.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Двенадцатый арбитражный апелляционный суд.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта, заключаемого по результатам проведения рассматриваемого аукциона, составляет 6 000 000,00 рублей.

11.08.2009 проведена процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, по результатам которой составлен протокол №090716/005632/13 от 11.08.2009. Согласно данному протоколу на момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе заказчику поступили заявки от одиннадцати участников размещения заказа, в том числе заявка на участие в аукционе ООО «Катран».

В соответствии с указанным протоколом ООО «Катран» отказано в допуске к участию в аукционе. В качестве обоснования отказа указано, что форма 3 заявки на участие в аукционе не соответствует документации об аукционе и техническому заданию, так как в заявке не указано место расположения квартиры, этаж, на котором располагается квартира и площадь балкона. Согласно протоколу №090716/005632/13 от 11.08.2009 открытый аукцион на право заключения государственного контракта на долевое участие в строительстве трехкомнатной квартиры с социальной отделкой для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда признан несостоявшимся.

Довод заявителя о том, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе составлен с нарушением требований статьи 36 Закона о размещении заказов отклоняется комиссией Нижегородского УФАС России за несостоятельностью по следующим

основаниям.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №090716/005632/13 от 11.08.2009 размещен на официальном сайте 11.08.2009. Таким образом, названный протокол не мог быть подписан членами аукционной комиссии и заказчиком 11.09.2009. Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что указание в протоколе №090716/005632/13 от 11.08.2009 даты его подписания 11.09.2009 является опiskeй, никоим образом не повлиявшей на права и законные интересы заявителя.

2. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частью 2 статьи 35 названного закона, требования к составу, форме и содержанию заявки на участие в аукционе.

Пунктом 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать в числе иных сведений и документов сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара. Таким образом, участник размещения заказа в заявке на участие в аукционе должен указать конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара.

Формой 3 документации об аукционе установлены требования к приобретаемому жилому помещению, в числе которых место расположения квартиры, этаж, на котором находится квартира, наличие в квартире балкона (лоджии), их площадь.

Проанализировав заявку ООО «Катран» на участие в аукционе, комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что указанная заявка не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе, а именно в заявке отсутствует указание на конкретное место расположение квартиры, этаж, не указана площадь балкона.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 названного закона.

Так, пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрено такое основание для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе, как несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

При таких обстоятельствах аукционная комиссия имела основания для отказа в допуске ООО «Катран» к участию в аукционе, в связи с чем оспариваемое заявителем решение аукционной комиссии является правомерным.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения государственных заказов

р е ш и л а :

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Катран» на действия аукционной комиссии Двенадцатого арбитражного апелляционного суда при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на долевое участие в строительстве трехкомнатной квартиры с социальной отделкой для нужд Двенадцатого арбитражного апелляционного суда необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Ю.С. Духан

И.И. Куприянова