

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания по делу №4-14.33-215/78-01-19

«1» марта 2019 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, управление) <...>, рассмотрев протокол от 15.02.2019 №01/5287/19 и другие материалы дела об административном правонарушении №4-14.33-215/78-01-19, возбужденного в отношении ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» (ОГРН 1047818010129, ИНН/КПП 7811151130/781101001, зарегистрировано в качестве юридического лица 02.04.2004, адрес места нахождения: 192019, Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 11, пом. 612) по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

### **УСТАНОВИЛА:**

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрела дело №1-14.4-494/78-01-17. В ходе рассмотрения дела она установила следующие обстоятельства.

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление <...>. (вх. №24388/17 от 12.10.2017) относительно возможного нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в частности статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель сообщил, что несколько хозяйствующих субъектов включили в свои фирменные наименования слова и словосочетания, которые нарушают запрет, установленный статьёй 5 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре). Из заявления следует, что ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» (ответчик) осуществляет и индивидуализирует свою деятельность с использованием, в

частности, страницы <http://lowmasterelena.wixsite.com/ukmaster>.

ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» оказывает услуги в области права в Санкт-Петербурге. С момента регистрации ответчика в качестве юридического лица до настоящего времени на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге осуществляют деятельность АДВОКАТСКОЕ БЮРО «ОСТРОВСКИЙ И ПАРТНЕРЫ», АДВОКАТСКОЕ БЮРО «ЕПАМ», ООО «КАЧКИН И ПАРТНЕРЫ», АДВОКАТСКОЕ БЮРО «АТТОРНЕЙ», АБ «ЦЕРБИНА И ПАРТНЕРЫ», другие адвокаты, адвокатские образования и хозяйствующие субъекты. Данные выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело управление.

В силу требований статьи 5 Закона об адвокатуре использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном цитируемым Федеральным законом, организациями. Частью 1 статьи 20 Закона об адвокатуре установлено, что формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. Такие ограничения использования слов «юридическая консультация» Закон об адвокатуре содержал и в момент регистрации ответчика в качестве юридического лица.

Согласно части 1 статьи 2 Закона об адвокатуре адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности. Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов. Такие ограничения налагались на адвокатов и в момент регистрации ответчика в качестве юридического лица.

Таким образом, в силу императивных требований действующего

законодательства адвокаты не могут является работниками ООО «Юридическая консультация «МастерЪ». Также письмом от 10.11.2017 вх.№26692/17 оно сообщило, что адвокатов у него нет.

На странице <http://lowmasterelena.wixsite.com/ukmaster> имеется обозначение «Юридическая консультация «МастерЪ». Письмом от 10.11.2017 вх.№26692/17 ответчик сообщил, что не использует сайт [lowmasterelena.wixsite.com](http://lowmasterelena.wixsite.com). Комиссия отклонила данный довод, поскольку на упомянутой странице размещены контактные данные ответчика, и никто, кроме него самого, не заинтересован в использовании страницы <http://lowmasterelena.wixsite.com/ukmaster>.

Согласно уставу и информации единого государственного реестра юридических лиц полным наименованием ответчика с 02.04.2014 является Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация «МастерЪ», а сокращённым — ООО «Юридическая консультация «МастерЪ».

Письмом от 10.11.2017 вх.№26692/17 ответчик сообщил, что оказывает организациям юридические услуги в Санкт-Петербурге. В целях полного и всестороннего рассмотрения дела определениями от 16.11.2017 №78/33353/17 и от 25.12.2017 №78/37822/17 комиссия запрашивала у ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» договоры оказания юридических услуг хозяйствующим субъектам с подтверждением их исполнения (1-2 экземпляра для 2014-2017 годов). Письмом от 15.01.2018 вх.№815/18 ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» сообщило, что уже направило в адрес Санкт-Петербургского УФАС России все документы и сведения, которые считал нужным отправить. В этой связи управление рассмотрело дело №1-14.4-494/78-01-17 на основании тех доказательств, которые есть в его материалах.

В Картотеке арбитражных дел на сайте [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru) есть информация о ряде дел, в которых ответчик выступил представителем одной из сторон. В частности, это дела NN A27-23021/2015, A56-41219/2015, A56-32123/2015, A56-22734/2015, A56-62844/2014, A56-50302/2014, A40-59141/2011, A56-32145/2009. С учётом изложенного, факт использования ответчиком своего фирменного наименования нашёл своё достаточное подтверждение.

В рассматриваемом случае имеет место противоречие фирменного наименования и коммерческого обозначения ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» общественным интересам. Оно выражается в том, что ответчик вводит в заблуждение потребителей, а также

создаёт для себя конкурентные преимущества за счёт использования слов, которые вызывают стойкую ассоциацию у потребителя с адвокатами и созданными в порядке, установленном Законом об адвокатуре, организациями.

Используя свои средства индивидуализации в указанном виде, ответчик сообщает неограниченному кругу лиц о наличии у него специального статуса, которого у него нет. Фирменное наименование и коммерческое обозначение вводят в заблуждение потенциальных потребителей услуг такой коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности данной организации к адвокатской, поскольку, использование в наименованиях организаций слов «юридическая консультация» допускается только адвокатами и организациям, указанными в статье 5 Закона об адвокатуре.

В силу части 1 статьи 2 Закона об адвокатуре адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Таким образом, уже из легальной дефиниции понятия «адвокат» следует, что адвокат должен быть равно как независимым, так и профессионалом в своём ремесле.

Рядовой потребитель не обладает специальными познаниями (потребителю неизвестно о закрытом перечне форм адвокатских образований), и в его восприятии адвокат (или лицо, которое заявляет о своей причастности к адвокатуре) априори является профессионалом высокого класса, его услуги более востребованы, чем услуги прочих юристов. Данный факт является общеизвестным.

Ответчик вводит потребителей в заблуждение, поскольку фирменное наименование и коммерческого обозначение ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» вызывают у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у его работников необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката, который приобретается только в установленном законом порядке.

Данная недобросовестно цель выразилась в намерении ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» вводить потребителей в заблуждение и сообщать им о наличии у него особого статуса, которого у него нет. Реализация данной цели выразилась в претворении в жизнь этого намерения.

Как правило, потребитель придает большое значение информации о

наличии у контрагента опыта в осуществлении определенной деятельности и об уровне квалификации. Для достижения названных преимуществ для ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» приобрело исключительно право на свои фирменное наименование и коммерческое обозначение.

Изложенные выше факты свидетельствуют о направленности действий ответчика на увеличение спроса на его услуги. Поведение ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» может вызвать перераспределение спроса на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге в пользу ответчика. При этом такое перераспределение срока влечёт уменьшение доходов у его конкурентов, то есть причиняет им убытки (упущенную выгоду).

Адвокаты в России несут бремя ряда специальных обязанностей, на них распространяется ряд ограничений. Так, например, в силу части 1 статьи 7 Закона об адвокатуре адвокат обязан:

- 1) честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами;
- 2) исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;
- 3) постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
- 4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;
- 5) ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание

соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием;

б) осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности.

При этом за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несёт ответственность (часть 2 статьи 7 Закона об адвокатуре).

Между тем ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» хотя и заявляет в своём фирменном наименовании и коммерческом обозначении о своей причастности к профессиональному сообществу адвокатов, однако данное оно не несёт бремени обязанностей адвоката, закреплённых статьёй 7 Закона об адвокатуре. Отсутствие необходимости несения расходов, которые несут адвокаты для исполнения своих обязанностей, указанных в статье 7 Закона об адвокатуре, даёт ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» преимущество перед остальными хозяйствующими субъектами, которые не используют в своём фирменном наименовании словосочетание «юридическая консультация» и производные от этого слова, а также перед самими адвокатами.

Приобретение ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» исключительного права на свои средства индивидуализации противоречит законодательству (действующему сейчас и на момент приобретения исключительного права), может причинить ущерб конкурентам ответчика и даёт ему дополнительные преимущества при осуществлении своей деятельности. В этой связи комиссия считает доказанным акт недобросовестной конкуренции в действиях ответчика, поскольку он своим фирменным наименованием и коммерческим обозначением вводит потребителей в заблуждение о своём статусе, которого на самом деле не имело.

2. Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и

справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьёй 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Так, не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

С учётом изложенного, действия ООО «Юридическая консультация «МастерЪ», которые выразились в приобретении и использовании исключительного права на фирменное наименование ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» и исключительного права на коммерческое обозначение «Юридическая консультация «МастерЪ», поскольку у ответчика нет права использовать словосочетание «юридическая консультация» в своём коммерческом обозначении и в своём фирменном наименовании, являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 37 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 данного Кодекса и частью 2 цитируемой статьи, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 12 марта 2018 года №78/7083/18 по делу №1-14.4-494/78-01-17 установила в действиях

ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» нарушение статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Решение по делу №1-14.4-494/78-01-17 обжаловано не было.

Время выявления административного правонарушения: делящийся акт недобросовестной конкуренции установлен 12 марта 2018 года решением по делу №1-14.4-494/78-01-17.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

3. Уведомлением 9 января 2019 года №778/52/19 законный представитель

ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» вызван на 15 февраля 2019 года в 11 часов 00 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. На составление протокола от ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» никто не явился, уведомлено надлежащим образом.

Протокол в отношении ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» составлен в отсутствие законного и (или) иного представителя данного общества.

Определением от 15 февраля 2019 года №78/5295/19 и телеграммой



управление вызвало законного представителя ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» на рассмотрение дела №4-14.33-215/78-01-19 об административном правонарушении в 10 часов 00 минут 1 марта 2019 года. На рассмотрение дела от ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» никто не явился, уведомлено надлежащим образом.

На основании изложенного, управление рассмотрело дело №4-14.33-215/78-01-19 в отсутствие законного и (или) иного представителя ООО «Юридическая консультация «МастерЪ».

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» могло выполнить требования статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Однако оно не предприняло все зависящие от него меры для исполнения указанных требований закона.

В рамках производства по делу №4-14.33-215/78-01-19 обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Юридическая консультация «МастерЪ», не установлено.

О наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Юридическая консультация «МастерЪ», свидетельствует тот факт, что общество до сих пор не исключило из своего фирменного наименования словосочетание «юридическая консультация». С учётом изложенного, если основание полагать ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» не исполнило предписание от 12 марта 2018 года №78/7084/18 по делу №1-14.4-494/78-01-17 в срок.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении необходимо выяснить обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу №4-14.33-215/78-01-19 обстоятельств,

исключающих производство по делу, не установлено.

Оснований освобождения ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» от наказания за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

**1.** Назначить ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» (ОГРН 1047818010129, ИНН/КПП 7811151130/781101001, зарегистрировано в качестве юридического лица 02.04.2004, адрес места нахождения: 192019, Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 11, пом. 612) административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

**2.** ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счёт №40101810200000010001

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044030001

Код дохода (КБК): 161 1 16 02010 01 6000 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

ОКТМО 40307000

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Временно исполняющий обязанности  
заместителя руководителя управления

<...>