

Решение по делу

№ 997-ФАС52-ТР-14-02/09-10

12 октября 2010 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 01 октября 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Шумилова А.А. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Валитова М.А. - члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля,
- Камильской Л.А. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля, –

при участии в рассмотрении дела представителей:

а д м и н и с т р а ц и : начальника управления предпринимательства ж департамента экономики, планирования и предпринимательства В.В.Б. (Доверенность от... № ...), –

р а с с м о т в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения я дел о п о п р и з н а к а м в н а отношении группы лиц в составе индивидуальных предпринимателей С.А.Б. и С.М.Н. (далее – С.А.Б., С.М.Н., ответчик) и у с т а н о в и л а :

Индивидуальный предприниматель Л.Е.В. (далее – Л.Е.В., заявительница) обратилась в антимонопольный орган с заявлением, указывая, что 20.04.2010 администрацией города Нижнего Новгорода (далее – администрация) проведён открытый аукцион на размещение торговых мест для торговли цветами в 2010, 2011 г.г., в том числе для размещения торговых мест у дома № 15 А по проспекту Кораблестроителей г. Нижнего Новгорода (лоты аукциона № 34 – 46).

Заявительница участвовала в данном аукционе по лотам № 41, 42, 45, 46. Наряду с Л.Е.В., к участию в аукционе допущены: индивидуальный предприниматель П. Е.В. по лотам № 39, 40, индивидуальный предприниматель Э.Т.Н. по лотам № 40, 42, 46, индивидуальный предприниматель С.А.Б. по лотам № 39, 42, 45, 46, индивидуальный предприниматель С.М.Н. по лотам № 38, 40, 41.

По утверждениям Л.Е.В., индивидуальный предприниматель С.А.Б. на упомянутом аукционе выиграл по 6-ти лотам, подняв цену с минимально заявленных 50 000 рублей до 600 000 рублей. Вместе с тем из 6-ти выигранных мест С.А.Б. оплачены только два, наиболее дешёвых, торговых места.

При этом сама заявительница не смогла получить право размещения объектов по торговле цветами по лотам аукциона № 41, 42, 45, 46, так как, даже несмотря на предложение Л.Е.В. значительных денежных сумм (например, по лоту № 46: 390 000 рублей), её ценовое предложение всегда уступало цене, называемой С.А.Б. или С.М.Н.

По мнению заявительницы, индивидуальный предприниматель С.А.Б., выиграв 6 лотов, а заплатив только за 2 из них, рассчитывал «убрать конкурентов и остаться хозяином всего цветочного рынка». В связи с названными обстоятельствами Л.Е.В. обратилась в антимонопольный орган.

Истребовав документы и материалы в целях рассмотрения обращения заявительницы, проанализировав их содержание, Управление возбудило дело о нарушении группой лиц – индивидуальными предпринимателями С.А.Б. и С.М.Н. – части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что оформило приказом от 14.09.2010 № 559.

На рассмотрение дела заявительница не явилась, направив ходатайство о рассмотрении дела без её участия; в ходатайстве Л.Е.В. указала, что её доводы полностью изложены в заявлении от 28.05.2010. Ходатайство комиссией рассмотрено и удовлетворено.

Ответчик (группа лиц в составе индивидуальных предпринимателей С.А.Б. и С.М.Н.) на заседание комиссии не прибыл, представителя не направил, ходатайств об отложении дела не заявил, в связи с чем по правилам части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции дело рассмотрено в отсутствие С.А.Б., С. М.Н., которые извещены о месте и времени заседания комиссии надлежащим образом. В представленных пояснениях от 28.09.2010 ответчик относительно вменяемых антимонопольным органом действий сообщает, что заявительница, равно как и индивидуальный предприниматель Э.Т.Н., которая также не стала победителем аукциона от 20.04.2010, не утратили возможность осуществлять деятельность по торговле цветами у дома № 15 А по проспекту Кораблестроителей г. Нижнего Новгорода, поскольку, несмотря на проигрыш в аукционе, спустя некоторое время им, тем не менее, были выданы разрешения на размещение объектов торговли. Ответчик указывает, что на сегодняшний день на искомой торговой площадке имеется 4 свободных рабочих места, а в радиусе 1 километра – множество иных организаций, где покупатели могут приобрести цветы.

По утверждениям С.А.Б., С.М.Н., они не вступали в «сговор» между собой и иными участниками аукциона, о том, кто и на какие лоты претендовал, до начала аукциона 20.04.2010 не знали.

Представитель заинтересованного лица по делу (администрации) полагает, что со стороны С.А.Б. и С.М.Н. в ходе проведённого аукциона допущено злоупотребление правом. С точки зрения администрации, С.А.Б. и С.М.Н., предлагая по некоторым лотам цену, превышающую предложения других участников, изначально не имели намерения оплачивать цену выигранных лотов; действия ответчиков были направлены на устранение других продавцов цветами на площадке у дома № 15 А по проспекту Кораблестроителей г. Нижнего Новгорода.

**Изучив материалы дела, заслушав выступление представителя заинтересованного лица, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующему.**

Установлено по делу, что постановлением главы администрации от 09.03.2010 № 1185 «О размещении объектов мелкорозничной нестационарной торговой сети на территории города Нижнего Новгорода на 2010 – 2011 годы» утверждены схемы мест размещения объектов мелкорозничной нестационарной торговой сети на территории города Нижнего Новгорода на 2010 – 2011 годы по торговле квасом (пункт 1), цветами (пункт 2), мороженым, фруктами, овощами, сувенирной продукцией и оказанию услуг общественного питания (пункт 3). В пункте 4 обозначенного муниципального правового акта постановлено провести открытые аукционы на право размещения объектов мелкорозничной нестационарной торговой сети на территории города Нижнего Новгорода, в частности, у дома № 15 А по проспекту Кораблестроителей г. Нижнего Новгорода.

18 марта 2010 года заместителем главы администрации Колчиным В.С. утверждена документация об открытом аукционе на размещение объектов мелкорозничной нестационарной торговой сети на территории города Нижнего Новгорода на 2010 – 2011 годы.

В Информационной карте аукциона (форма № 2 документации об аукционе) предмет аукциона определён как размещение объектов на территории города Нижнего Новгорода на 2010 – 2011 годы. Организатором аукциона выступил Департамент экономики, планирования и предпринимательства администрации.

Согласно Информационной карте аукциона в нём могли принять участие юридические лица и индивидуальные предприниматели; временем квалификационного отбора и аукциона обозначено 20.04.2010; перечень и стартовые цены лотов аукциона отражены в приложении к Информационной карте.

В названном приложении значатся, в частности, лоты с № 34 по № 46 с начальной ценой 50 000 рублей, по которым

разыгрываются торговые места для торговли цветами у дома № 15 А по проспекту Кораблестроителей г. Нижнего Новгорода.

По условиям документации об аукционе аукцион проводится путем увеличения начальной (минимальной) цены лота на «шаг аукциона», который составляет 20 % от начальной цены; победителем аукциона признаётся лицо, предложившее наиболее высокую цену лота (пункты 9.7, 9.8, 9.9 документации об аукционе).

В соответствии с пунктом 12.1 документации об аукционе в течение 10 рабочих дней со дня подписания протокола аукциона, а также оплаты заявленной победителем аукциона окончательной цены лота МУ «Управление по организации работы объектов мелкорозничной сети и парковок города Нижнего Новгорода» выдает разрешение на право размещения объекта мелкорозничной нестационарной торговой сети.

Отдельного внимания заслуживает правило, содержащееся в пункте 10.5 документации об аукционе, согласно которому  
в с л у ч а е е с л и п о б е д и  
м е л к о р о з н и ч н о й н е с т . а

Из протокола открытого аукциона от 20.04.2010 следует, что применительно к торговой площадке у дома № 15 А по проспекту Кораблестроителей на самые отдалённые торговые места (лоты № 34 – 37, 43, 44) не подано ни одной заявки, в связи с чем аукцион по этим местам признан несостоявшимся. По лоту № 38 подана единственная заявка от индивидуального предпринимателя С.М.Н., по лоту № 39 победителем, сделавшим последнее предложение по цене лота, явилась индивидуальный предприниматель П.Е.В. По наиболее востребованным лотам (№ 40, 41, 42, 45, 46) последнее предложение по цене, превышающее цену других предпринимателей (Л.Е.В., Э.Т.Н.), заявлено либо индивидуальным предпринимателем С. А.Б. либо С.М.Н.

Так, по лоту № 40 индивидуальным предпринимателем Э.Т.Н. предложено 170 000 рублей, индивидуальным предпринимателем С.М.Н. – 180 000 рублей; по лотам № 41, 42, 45, 46 Л.Е.В., предложившая 110 000 рублей, 280 000 рублей, 260 000 рублей и 390 000 рублей, уступила предложениям ответчика, которые составили соответственно 120 000 рублей, 290 000 рублей, 270 000 рублей и 400 000 рублей.

Таким образом, право торговли цветами у дома № 15 А по проспекту Кораблестроителей по 6 лотам из 7, на которые подавались заявки, возникло у индивидуальных предпринимателей С.А.Б. и С.М.Н. (при условии оплаты цены лота).

С. А.Б. и С.М.Н. являются супругами, поэтому они образуют группу лиц на основании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В силу части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции установленные этим законом запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

Как следует из имеющихся материалов, С.А.Б. и С.М.Н., действующие на товарном рынке как группа лиц, по итогам анализируемого аукциона оплатили лоты № 38 (50 000 рублей) и № 41 (120 000 рублей). Заявленная ответчиком на аукционе цена лотов № 40 (180 000 рублей), № 42 (290 000 рублей), № 45 (270 000 рублей), № 46 (400 000 рублей) впоследствии не оплачена.

С учётом вышеприведённого пункта 10.5 документации об аукционе и в связи с уклонением С.А.Б. и С.М.Н. от оплаты лотов № 40, 42, 45 и 46 перечисленные лоты следовало перенести на следующий аукцион.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что в результате аукциона на торговой площадке у дома № 15 А по проспекту Кораблестроителей право на торговлю цветами возникло лишь у индивидуального предпринимателя П.Е.В. и у группы лиц в составе С.А.Б. и С.М.Н. Другие предприниматели (Л. Е.В., Э.Т.Н.), несмотря на активное участие в торгах, не получили по результатам торгов такой возможности, поскольку их ценовые предложения были преодолены С.А.Б. и С.М.Н., а аукционная документация не предполагала предоставления права на размещение объектов мелкорозничной торговой сети участнику, заявившему предпоследнее ценовое предложение, в случае уклонения победителя от оплаты цены выигранного лота.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, то есть  
л ю б ы е д е й с т в и я х о з я й  
п р е и м у щ е с т в п р и о с у щ  
з а к о н о д а т е л ь с т в у Р о с  
д о б р о п о р я д и п р и ч и н и л и и л и м о г у т п р и ч и н и т ь о б ы т к и д р у г и м х о з я й с т в у ю щ и м р

субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При этом в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не действительны действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Кроме того, не действительны действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательство возникает в силу закона, договора, судебного решения и т.д.

К числу иных оснований возникновения обязательств гражданское законодательство относит акты государственных органов и органов местного самоуправления, действия граждан и юридических лиц и др. (см., статью 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к исследуемому аукциону у администрации, С.А.Б., С.М.Н. гражданские права и обязанности возникли на основании протокола аукциона от 20.04.2010 и действий С.А.Б. и С.М.Н., совершённых в ходе аукциона. Совокупность перечисленных юридических фактов привела к установлению обязательства, в силу которого у победителя аукциона возникло право размещения объекта и обязанность оплаты такого права, а у администрации – обязанность выдачи соответствующего разрешения на размещение объекта и право требования оплаты заявленной цены лота. Как указано выше, обязательство со стороны С.А.Б. и С.М.Н. не исполнено.

В рассматриваемом случае, по мнению комиссии, действия группы лиц С.А.Б. и С.М.Н. противоречат статьям 10, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиям аукционной документации, требованиям добросовестности. Характер, способ и последовательность анализируемых действий указывает на то, что они были совершены с действительной целью устранения конкуренции на рынке по торговле цветами у дома № 15 А по проспекту Кораблестроителей. Это же, как полагает антимонопольный орган, дополнительно подтверждается пояснениями самого ответчика, который в качестве причины неоплаты цены лотов аукциона № 40, 42, 45, 46 указывает на невыполнение администрацией пункта 10.5 документации об аукционе (лоты № 40, 42, 45, 46 должны быть перенесены на следующий аукцион).

Индивидуальные предприниматели С.А.Б., С.М.Н., Л.Е.В. являются хозяйствующими субъектами, осуществляют деятельность на одном товарном рынке, конкурируя друг с другом; действия ответчика противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добросовестности, могли привести к убыткам для заявительницы, поэтому комиссия приходит к итоговому заключению, что в действиях группы лиц – индивидуальных предпринимателей С.А.Б. и С.М.Н. имеется состав правонарушения по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Доводы ответчика о том, что после отказа С.А.Б. и С.М.Н. от оплаты цены выигранных лотов заявительнице и индивидуальному предпринимателю Э.Т.Н., вопреки правилам аукционной документации, всё-таки выданы разрешения на право торговли цветами, отклоняются как не имеющие отношения к предмету рассматриваемого дела и выяснению вопроса о законности действий участников аукциона, состоявшегося 20.04.2010, не влияют на квалификацию действий С.А.Б. и С.М.Н.

Иные аргументы ответчика комиссией признаны несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Закона о защите конкуренции, комиссия

**решила:**

признать группу лиц в составе индивидуальных предпринимателей С.А.Б. и С.М.Н. (ИНН ..., ...) нарушившей часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ввиду совершения действий, являющихся актом недобросовестной конкуренции, при проведении администрацией г. Нижнего Новгорода 20.04.2010 открытого аукциона на размещение объектов мелкорозничной нестационарной торговой сети на территории города Нижнего Новгорода на 2010 – 2011 годы.

Предписание по данному делу индивидуальным предпринимателям С.А.Б. и С.М.Н. не выдавать.

Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.