

РЕШЕНИЕ

по делу № 474/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

19 декабря 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14 декабря 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., №69 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,, при участии представителей администрации муниципального образования – Полянское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области <...>, представителя ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» <...>, рассмотрев жалобу ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» (далее - Заявитель) от 07.12.2012г. № 107/12-ПФ/12 (вх. от 07.12.2012г. № 4408), на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования – Полянское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение в 2012-2014 годах подрядных работ по реконструкции очистных сооружений в с. Поляны и строительству напорно-сбросного коллектора от гостинично-развлекательного комплекса «Окская жемчужина» в туристско-рекреационном кластере «Рязанский» Рязанского района Рязанской области (номер извещения №0159300000612000010) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Полянское сельское поселение Рязанского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение в 2012-2014 годах подрядных работ по реконструкции очистных сооружений в с. Поляны и строительству напорно-сбросного коллектора от гостинично-развлекательного комплекса «Окская жемчужина» в туристско-рекреационном кластере «Рязанский» Рязанского района Рязанской области (номер извещения №0159300000612000010) (далее – Открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена составила 206 361 344,00 (двести шесть миллионов триста шестьдесят одна тысяча триста сорок четыре) рубля.

26 октября 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о

проведении Открытого аукциона №0159300000612000010.

По мнению Заявителя, при подведении итогов открытого аукциона в электронной форме его заявка неправомерно признана Аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Заявитель считает, что его заявка на участие в Открытом аукционе составлена в соответствии с требованиями документации об Открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу от 11.12.2012г. № 857 (вх. от 11.12.2012г. № 4466) Заказчик считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным по основаниям, отраженным в протоколе № ЭА-7/2 подведения итогов в открытом аукционе в электронной форме от 28.11.2012г.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу и дополнительно сообщили, что 10 декабря 2012 года заключен муниципальный контракт на выполнение в 2012-2014 годах подрядных работ по реконструкции очистных сооружений в с. Поляны и строительству напорно-сбросного коллектора от гостинично-развлекательного комплекса «Окская жемчужина» в туристско-рекреационном кластере «Рязанский» Рязанского района Рязанской области с ООО «Ремстройсервис».

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2 закона о размещении заказов нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Протокол подведения итогов Открытого аукциона размещен Заказчиком на официальном сайте для размещения заказов 29.11.2012 года.

Согласно части 9 статьи 41.12. Закона о размещении заказов контракт может быть заключен не ранее, чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, Заказчиком правомерно заключен муниципальный контракт от 10.12.2012г. на выполнение в 2012-2014 годах подрядных работ по реконструкции очистных сооружений в с. Поляны и строительству напорно-сбросного коллектора от гостинично-развлекательного комплекса «Окская жемчужина» в туристско-рекреационном кластере «Рязанский» Рязанского района Рязанской области с ООО «Ремстройсервис» (на одиннадцатый день со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов Открытого аукциона). Цена работ по контракту составила 185 725 210 (сто восемьдесят пять миллионов семьсот двадцать пять тысяч двести десять) рублей. Достигнутая экономия бюджетных средств составила 20 636 134 (двадцать миллионов шестьсот тридцать шесть тысяч сто тридцать четыре) рубля.

Подпунктом 1 пункта 22.2.3 раздела 22 документации об Открытом аукционе

(Порядок рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме) установлено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных пунктом 1.3.2. настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных при получении аккредитации участника размещения заказа, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных при получении аккредитации участника размещения заказа, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе, т.е. документов, предусмотренных ст. 41.3 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копии документов, подтверждающих полномочия руководителя на участие в открытых аукционах. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах).

Таким образом, в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3. Закона о размещении заказов заявка ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» должна была содержать доверенность, выданную Гуртьеву А.К. именно на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах (целевую доверенность)).

Согласно статье 41.11. Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы направленные Заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10. настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Заявитель в составе заявки на участие в аукционе представил, в числе прочих документов, доверенность выданную ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» на имя Гуртьева Андрея Константиновича для представления интересов Заявителя при проведении торгов (в том числе организуемых на электронных торговых площадках). Указанная доверенность выдана 11.08.2011 года и действительна в течение одного года с даты ее совершения, таким образом, на момент подачи заявки заявителем - 16.11.2012 г., срок действия данной доверенности истек.

Следовательно, на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе, у Гуртьева А.К. не имелось полномочий на представление интересов заявителя при проведении торгов, в то время как заявка ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» была подписана Гуртьевым А.К. посредством ЭЦП.

Представленная в составе заявки ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» вторая доверенность от 13.09.2011г. № 1-4014, выданная на имя Гуртьева Андрея Константиновича не предоставляет ему права на осуществление действий от имени участника размещения заказа на участие в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах).

28 ноября 2012 года Комиссия, рассмотрев вторые части заявок на участие в названном аукционе, приняла решение о несоответствии заявки ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» установленным требованиям по причине отсутствия в составе второй части заявки документа, подтверждающего полномочия действующего от имени ЗАО лица - Гуртьева А.К., а именно отсутствия действующей доверенности на его имя. Как следует из документов, представленных во второй части заявки срок полномочий представителя ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» Гуртьева А.К. истек 11.08.2012г., документ, подтверждающий продление полномочий лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица, в составе представленных Заявителем документов, а также в реестре участников размещения заказа отсутствует.

В части 11 статьи 41.3. Закона о размещении заказов установлено, что ответственность за достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, представляемых в соответствии с частями 2 и 10 данной статьи, в т.ч. ЭЦП, за действия, совершенные на основании указанных документов и сведений, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и сведения, представляемые в соответствии с частью 2 данной статьи, замену или прекращение действия указанных документов (в т.ч. замену или прекращение действия электронной цифровой подписи) несет участник размещения заказа, представивший такие документы и сведения.

Таким образом, при подведении итогов Открытого аукциона (Протокол № ЭА-7/2 подведения итогов в открытом аукционе в электронной форме от 28.11.2012г.), Аукционная комиссия правомерно приняла решение о несоответствии заявки ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» требованиям документации об Открытом аукционе.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов.

р е ш и л а:

Признать жалобу ЗАО «Управляющая компания «Петрофонд» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.