

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/03-2012

2 февраля 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;
- - главного специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства г. Пензы»:

-<...> - представителя по доверенности от 01.02.2012 № 1;

со стороны подателя жалобы - ЗАО «Дорзеленстрой»:

-<...> - представителя по доверенности от 01.02.2012 № 9;

со стороны ООО «Автодорсервис»:

-<...> - директора общества;

-<...> - представителя по доверенности от 01.02.2012 № 02-12,

при участии специалиста юридической службы Некоммерческого партнерства по содействию развития предпринимательства в сфере строительного комплекса и ЖКХ «Большая Волга» <...>.,

рассмотрев жалобу ЗАО «Дорзеленстрой» на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика - Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства г. Пензы» при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля за выполнением работ на объекте» по лотам № 1, 2 (извещение № 0355300047911000024 размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 09.12.2011), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства г. Пенза» (далее - Заказчик) на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 9 декабря 2011 года размещено извещение № 0355300047911000024 о проведении открытого конкурса «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля за выполнением работ на объекте» по лотам № 1, 2 (далее - Открытый конкурс). Начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 1 составляет 4 358 940,00 рублей, по лоту № 2 - 4 289 000,00 рублей.

В Пензенское УФАС России 26 января 2012 года поступила жалоба ЗАО «Дорзеленстрой» на действия конкурсной комиссии Заказчика при проведении Открытого конкурса.

Из содержания жалобы ЗАО «Дорзеленстрой» следует, что конкурсная комиссия неправоммерно допустила к участию в конкурсе ООО «Автодорсервис». По мнению подателя жалобы, заявки общества по лотам № 1, 2 не соответствуют требованиям конкурсной документации, так как в составе заявки ООО «Автодорсервис» представлено свидетельство о допуске лишь к нескольким видам работ. Заявитель считает, что отсутствие необходимых допусков СРО не позволит ООО «Автодорсервис» выполнить муниципальные контракты.

Заказчик считает жалобу ЗАО «Дорзеленстрой» необоснованной, представлен отзыв на жалобу от 31.01.2012 № 207.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 3-2011 О-К № 0355300047911000024-2 от 17.01.2012 заявки ООО «Автодорсервис» по лотам № 1, 2 признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 3-2011О-К № 0355300047911000024-3 от 20.01.2012 по лотам № 1, 2 победителем Открытого конкурса признано ООО «Автодорсервис».

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 настоящего Федерального закона должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - электронный документ), и инструкцию по ее заполнению;

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать документы или копии документов,

подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе, в числе прочего, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, такие товары, работы, услуги являются предметом конкурса и данные требования предусмотрены конкурсной документацией.

Пункт 3 информационной карты конкурсной документации устанавливает требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе. Заявка должна содержать «копию свидетельства о допуске к видам работ по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, приказом Минрегиона РФ от 09.12.2009 № 624».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика указал, что документация не устанавливает требование о наличии в свидетельстве СРО каких либо конкретных видов работ, содержащихся в пункте 32 приказа № 624. В свидетельстве ООО «Автодорсервис» имеется допуск к видам работ по предмету контракта.

Комиссии Управления представлены заявки участников Открытого конкурса. Заявки ООО «Автодорсервис» по лотам № 1, 2 содержат копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № СРО-С-057-2112003797-002559-3 от 15.07.2011, которое содержит допуск к выполнению работ по пункту 32 (32.1, 32.5, 32.10).

Согласно части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Часть 1 статьи 12 Закона о размещении заказов устанавливает исчерпывающий перечень случаев, когда заявки на участие в конкурсе не допускаются конкурсной комиссией к участию в конкурсе. Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 вышеназванной статьи случаев, не допускается.

Таким образом, допустив конкурсные заявки ООО «Автодорстой» по лотам № 1, 2 к участию в открытом конкурсе, конкурсная комиссия Заказчика действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Дорзеленстрой» на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – МКУ «Управление капитального строительства г. Пензы» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.