

РЕШЕНИЕ № 036/07/3-122/2023

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭКОЭНЕРГО» на действия заказчика –АО "Концерн Росэнергоатом" в лице филиала "Нововоронежская атомная станция" при проведении открытого запроса предложений в электронной форме

15.02.2023

Воронеж

г.

Резолютивная часть решения объявлена 10.02.2023

Решение в полном объеме изготовлено 15.02.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции») на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Артамонов Д.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт;

Субботин С.Г. – член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителя филиала АО "Концерн Росэнергоатом" "Нововоронежская атомная станция" <...>, и представителей ООО «ЭКОЭНЕРГО» <...>, <...>, <...>, <...>, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

у с т а н о в и л а:

В Воронежское УФАС России поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЭНЕРГО» (далее – Заявитель) на действия заказчиков – акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» и его филиала — Нововоронежская атомная станция (далее -

Заказчик) при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку стабилизатора жесткости и диспергатора (закупка в Единой информационной системе в сфере закупок № 32211958176) (далее – Закупка).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно ч. 10 ст. 3 Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Заказчик является хозяйствующим субъектом, на который распространяется действие Закона о закупках.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

Срок рассмотрения жалобы был продлен в порядке ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы назначено на 10.02.2023.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя. В качестве оснований отклонения указывалось следующее:

- не представлено ТУ производителя (все показатели ТЗ должны быть прописаны в ТУ с указанием аттестованных методик, необходимых для проведения входного контроля). Не все показатели прописаны в ТУ с указанием аттестованных методик, необходимых для проведения входного контроля. Контролируемые показатели указаны в Таблице 1 ТУ 2439-011-24210860-2007, стр. 3, раздел 1. Из 8 показателей контролируются только 4, то же следует из протокола испытания образцов №655;

- не представлено свидетельство о государственной регистрации продукции;

- не представлен паспорт безопасности в соответствии с ГОСТ 30333-2007. Представленный паспорт безопасности содержит код ТН ВЭД 38 24 90 45 00 который не учитывает товарные единицы, содержащие фосфонаты;

- не представлено заключение состояния измерений лаборатории, выдавшей протокол лабораторных испытаний, с приложением перечня объектов и контролируемых в них показателей;

- не уточнено в каких системах теплоснабжения применяется предложенный реагент Оптион 310-1. В письме справке о СГР указано, что реагент Оптион 310-1 не

предназначен для применения: а именно «в системах теплоснабжения с ОТКРЫТЫМ водозабором», однако в представленных ТУ 2439-011-24210860-2007 стр. 2 абзац 3 указано обратное: «применяется в качестве ингибитора солеотложений открытых оборотных циклов».

Заявитель полагает, что основания для отклонения отсутствовали, поскольку:

- ТУ содержало все контролируемые показатели (4 из 8), остальные определяются факультативно. В ТУ могут быть расписаны методы контроля без отсылки на аттестованные методы контроля, если их нет;

- государственной регистрации, предлагаемый к поставке реагент не подлежит;

- паспорт безопасности внесён в национальный реестр паспортов безопасности. При этом каких-либо требований к коду ТН ВЭД Закупочная документация не содержала.

- в составе заявки представлен протокол лабораторных испытаний ООО «ЭКОЭНЕРГО». Данная лаборатория не является аттестованной, поэтому заключение состояния измерений лаборатории не может быть выдано.

При этом Заявитель отмечает, что аттестованных методик по требуемым Заказчиком показателям не существует.

Представитель Заказчика в устных и письменном возражениях возражал относительно доводов жалобы, просил признать жалобу Заявителя необоснованной.

В результате рассмотрения настоящего дела и исследования всех имеющихся доказательств и материалов Комиссией установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик является хозяйствующим субъектом, на который распространяется действие Закона о закупках.

При осуществлении закупочной деятельности Заказчик руководствуется Единым отраслевым стандартом (положением о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утверждённым решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07 февраля 2012 № 37 (далее – Положение о закупке).

Положением о закупке предусмотрена возможность проведения Заказчиком конкурентной закупки в форме открытого конкурса в электронной форме.

19.05.2022 г. Заказчиком в [Единой информационной системе в сфере закупок \(далее – ЕИС\)](#) было размещено извещение о проведении Конкурса и соответствующая закупочная документация, которой установлены даты проведения закупки:

- дата начала срока подачи заявок на участие в закупке: «15» декабря

2022 года;

- дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 08-00 (время московское) «27» декабря 2022 года;

- отборочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке: не позднее «12» января 2023 года.

- оценочная стадия рассмотрения заявок на участие в закупке и подведение итогов закупки: не позднее «19» января 2023 года.

Предметом закупки является стабилизатор жесткости и диспергатор «Дифостат 728» или эквивалент.

Исходя из протокола № 221215/0718/748/ПР от 12.01.2023 Заявителю отказано в допуске к участию в Закупке по следующим основаниям:

- не представлено ТУ производителя (все показатели ТЗ должны быть прописаны в ТУ с указанием аттестованных методик, необходимых для проведения входного контроля). Не все показатели прописаны в ТУ с указанием аттестованных методик, необходимых для проведения входного контроля. Контролируемые показатели указаны в Таблице 1 ТУ 2439-011-24210860-2007, стр. 3, раздел 1. Из 8 показателей контролируются только 4, то же следует из протокола испытания образцов №655;

- не представлено свидетельство о государственной регистрации продукции;

- не представлен паспорт безопасности в соответствии с ГОСТ 30333-2007. Представленный паспорт безопасности содержит код ТН ВЭД 38 24 90 45 00 который не учитывает товарные единицы, содержащие фосфонаты;

- не представлено заключение состояния измерений лаборатории, выдавшей протокол лабораторных испытаний, с приложением перечня объектов и контролируемых в них показателей;

- не уточнено в каких системах теплоснабжения применяется предложенный реагент Оптион 310-1. В письме справке о СГР указано, что реагент Оптион 310-1 не

предназначен для применения: а именно «в системах теплоснабжения с ОТКРЫТЫМ водозабором», однако в представленных ТУ 2439-011-24210860-2007 стр. 2 абзац 3 указано обратное: «применяется в качестве ингибитора солеотложений открытых оборотных циклов».

В связи с вышеуказанным, заявка Заявителя была отклонена.

По смыслу ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, заказчики в своей деятельности обязаны руководствоваться положением о закупке.

Пунктом 8.2. раздела 1 приложения № 12 Положения о закупке установлено, что критериями отбора при рассмотрении заявок являются:

а) соответствие заявки требованиям документации по существу по своему составу, содержанию и оформлению;

б) соответствие участника закупки и заявленных участником закупки субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей установленным требованиям (в случае установления требований);

в) соответствие предлагаемой участником закупки продукции установленным требованиям;

г) соответствие предлагаемых участником закупки договорных условий (в том числе, не превышение цены заявки, объявленной НМЦ, НМЦед) установленным требованиям;

д) предоставление участником закупки требуемого обеспечения заявки (если требовалось).

Разделом 3 Технического задания (том 2 Закупочной документации) установлены технические требования – параметры эквивалентности поставляемого реагента:

Внешний вид: Бесцветная или желтовато-коричневая жидкость

Активное вещество: Нитрилотриметилфосфоновая кислота, тетранатрия этидронат, полиакрилат натрия.

- pH, не более: 3;

- плотность, не менее: 1,20 г/см³;

- массовая доля основного вещества (по фосфатам), не менее: 35%;

- массовая доля натрия, не менее: 4,5%;

- массовая доля железа, не более: 0,1%;

- массовая доля хлоридов, не более: 0,001%;

- температура замерзания, -210°C;

Реагент биологически разлагается, устойчив к высоким температурам, снижает коррозионную активность воды в 8-9 раз, постепенно отмывает

старые отложения.

Подпунктом 5 пункта 2 раздела 2.2 части 1 Закупочной документации установлено, что участник должен подтвердить выполнение каждого требования, установленного в техническом задании. Документы, подтверждающие соответствие установленному требованию к участнику, должны быть приложены в составе заявки участника:

- ТУ производителя (все показатели ТЗ должны быть прописаны в ТУ с указанием аттестованных методик, необходимых для проведения входного контроля);
- Паспорт безопасности в соответствии с ГОСТ 30333-2007;
- Свидетельство о государственной регистрации продукции;
- Протокол лабораторных испытаний, выданный аттестованной или аккредитованной лабораторией;
- Заключение состояния измерений лаборатории, выдавшей протокол лабораторных испытаний, с приложением перечня объектов и контролируемых в них показателей.

Комиссией, при рассмотрении жалобы, от электронной торговой площадки были запрошены заявки участников.

При изучении заявки Заявителя было установлено, что последним предлагался к поставке стабилизатор жесткости и диспергатор ОПТИОН-310-1. Относительно представленных в заявке документов Комиссия установила следующее.

1. Технические условия производителя (далее – ТУ).

При изучении ТУ 2439-011-24210860-2007, представленного в составе заявки, Комиссия установила, что данное ТУ содержит только 4 параметра из 8 требуемых документацией: Внешний вид, рН, не более, плотность, не менее, массовая доля основного вещества (по фосфатам).

Таким образом, ТУ не содержит информацию о массовой доле натрия, железа, хлоридов и температуре замерзания, что противоречит п.п. 5 п. 2 разд. 2.2 ч. 1 Закупочной документации.

При этом в ТУ имеется указание, что допускается определение факультативных (дополнительных) показателей качества продукта, по методикам, указанным в самом ТУ. Раздел 5 ТУ (методы контроля) устанавливает методы контроля на определение массовой доли натрия, железа, хлоридов и температуры замерзания, то есть те 4 показателя,

которые изначально не указаны в ТУ. То есть у Заявителя имелась возможность для установления недостающих параметров реагента.

Так же Комиссия обращает внимание на тот факт, что ТУ изготовлено самим Заявителем, как производителем. При этом Заявитель знал о требованиях документации, Закупочную документацию не обжаловал и подал заявку, чем выразил согласие с заявленными требованиями.

С учётом изложенного, Комиссия признаёт данный довод жалобы необоснованным.

2. Свидетельство о государственной регистрации продукции.

По мнению Заявителя, реагент ОПТИОН-310-1 относится к коду 3824 904500 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД).

Как указал Заявитель, реагент не предназначен для применения в системах горячего водоснабжения, в системах теплоснабжения с открытым водозабором и в системах подготовки питьевой воды, а потому не подлежит оформлению свидетельства о государственной регистрации на соответствие Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору, утверждённым Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299.

При этом, согласно письму Управления Роспотребнадзора по г. Москве от 20.02.2023 № 34/01-00028-34 продукция, указанная в п. 6 – 11 раздела II указанных Единых требований, подлежит государственной регистрации. Из продукции по коду 3824 подлежат регистрации продукты и препараты химические, химической или смежных отраслей промышленности (включая препараты, состоящие из смесей природных продуктов), в другом месте не поименованные или не включенные, относящиеся к пунктам 6 - 11 настоящего раздела.

Вместе с тем, Заявителем не представлено исчерпывающих доказательств, что поставляемый им реагент не относится к указанной выше продукции и не подлежит государственной регистрации.

При этом, согласно паспорту безопасности ОПТИОН-310-1 реагент применяется, в том числе и в системах горячего водоснабжения. Согласно п. 3 раздела I Единого перечня продукции (товаров), подлежащей государственному санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) на таможенной границе и таможенной территории Евразийского экономического союза (утвержден Решением Комиссии таможенного союза от 28 мая 2010 г. № 299) надзору подлежат

материалы, оборудование, вещества, устройства, применяемые в сфере хозяйственно-питьевого водоснабжения и при очистке сточных вод, в плавательных бассейнах (из следующих групп ТН ВЭД ЕАЭС: 25, 38 - 40, 48, 84, 85), то есть в том числе и относящиеся к коду 3824.

Так же Комиссия обращает внимание на тот факт, что Заявитель знал о требованиях документации, Закупочную документацию не обжаловал и подал заявку, чем выразил согласие с заявленными требованиями.

С учётом изложенного, Комиссия признаёт данный довод жалобы необоснованным.

3. Паспорт безопасности в соответствии с ГОСТ 30333-2007

Заявителем в составе заявки представлен паспорт безопасности химической продукции РПБ № 24210860.20.71949. В данном паспорте указан код ТН ВЭД 3824904500.

По мнению Заказчика, указанный код ТН ВЭД не учитывает товарные единицы, содержащие фосфонаты, что противоречит ГОСТ 30333-2007.

Заявитель в своей жалобе указал, что представленный паспорт безопасности является достоверным, внесён в национальный реестр паспортов безопасности, который ведёт Ассоциация «Некоммерческое партнёрство «Координационно-информационный центр государственных участников СНГ по сближению регуляторных практик» (далее – Ассоциация «НП КИЦ СНГ»). При этом требования к коду ТН ВЭД не предусмотрено Закупочной документацией.

Комиссия отмечает, что паспорт безопасности не содержит конкретной информации о содержании фосфонатов, в связи с чем не представляется возможным определить соответствие поставляемого реагента требования закупочной документации по фосфонатам.

В связи с чем, Комиссия признаёт данный довод жалобы необоснованным.

4. Заключение состояния измерений лаборатории.

Закупочной комиссией, в качестве одного из оснований для отклонения Заявителя, указывалось отсутствие заключения состояния измерений лаборатории, выдавшей протокол лабораторных испытаний, с приложением перечня объектов контролируемых показателей.

Комиссией, при изучении заявки Заявителя, было установлено, что такое заключение действительно отсутствует, что противоречит требованиям п.п. 5 п. 2 разд. 2.2 ч. 1 Закупочной документации.

Заявитель в своих возражениях пояснил, что заключение состояния измерений лаборатории не может быть выдано поскольку испытания проводились лабораторией ООО «ЭКОЭНЕРГО», которая не является аккредитованной. При этом Заявитель указал, что требуемые техническим заданием показатели качества (массовые доли натрия, железа, хлоридов, температура замерзания реагента) не имеют аттестованных методик измерения в РФ, а значит и отсутствуют аккредитованные лаборатории.

В свою очередь, Заказчиком был представлен перечень аттестованных методик и соответствующих лабораторий.

Заявитель указал на то, что указанные методики не могут применяться для реагентов (чем является предлагаемый к поставке товар), однако каких-либо объективных доказательств своего утверждения не представил.

В связи с этим, Комиссия признаёт данный довод жалобы необоснованным.

Согласно п.п. «а» п. 8.3. Порядка проведения конкурса, запроса котировок, запроса предложений в электронной форме (часть 2 тома 1 Закупочной документации), по итогам отборочной стадии комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора. Основанием для отказа в допуске являются несоответствие заявки, представленной на ЭТП, по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения. Для заказчиков второй группы - несоответствие заявки в бумажной форме по содержанию требованиям документации (в случае неподписания ЭП заявки на ЭТП иностранным участником);

Таким образом, действия закупочной комиссии Заказчика по отклонению заявки Заявителя являются законными и обоснованными в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений норм законодательства о закупках.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

р е ш и л а:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭКОЭНЕРГО» (далее – Заявитель) на действия заказчиков – акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» и его филиала — Новоронежская атомная станция (далее - Заказчик) при проведении открытого одноэтапного запроса предложений в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку стабилизатора жесткости и диспергатора (закупка в Единой информационной системе в сфере закупок № 32211958176) необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Логошин

А.В.

Члены Комиссии
Артамонов

Д.В.

Субботин

С.Г.