

РЕШЕНИЕ

«29» мая 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Е.А.Клостер - заместителя

руководителя Управления;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А.. – начальника отдела

государственного и

муниципального заказа;

Романовой К.Е. – ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного и

муниципального заказа;

Егоровой М.А.– ведущего специалиста-эксперта

отдела государственного и

муниципального заказа;

при участии:

- <...>– представителя управления дорожно-коммунального хозяйства администрации г. Новокузнецка, по доверенности;

- <...> – представителя управления дорожно-коммунального хозяйства администрации г. Новокузнецка по доверенности;

рассмотрев дело № 174/З-2013, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – управления дорожно-коммунального хозяйства администрации г. Новокузнецка законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

установила:

24.05.2013 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Фирма Зеленстрой» на действия заказчика – управления дорожно-коммунального хозяйства администрации г. Новокузнецка; при проведении открытого аукциона в электронной форме №013930000151300011: «Выполнение работ, оказание услуг с целью удовлетворения текущих нужд муниципального образования».

По мнению заявителя, решение комиссии об отказе в допуске на участие в открытом аукционе в электронной форме является необоснованным, и нарушают права и законные интересы ООО «Фирма Зеленстрой», кроме того положения аукционной документации содержат ряд неточностей при указании характеристик используемых материалов, а также из разъяснений к аукционной документации следует, что заказчик принял решение о внесении изменений в аукционную документацию, однако, с соблюдением требований части 7 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ не вносил изменения в документацию.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой Кемеровским УФАС России установлено:

30.04.2013 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №013930000151300011: «Выполнение работ, оказание услуг с целью удовлетворения текущих нужд муниципального образования».

Аукционная документация утверждена начальником Управления дорожно-коммунального хозяйства и благоустройства г. Новокузнецка <...>.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 2 заявки участников размещения заказа.

22.05.2013г. аукционной комиссией в составе председателя комиссии <...> членов комиссии <...>, <...> состоялось рассмотрение первых частей заявок в открытом аукционе в электронной форме в результате которого было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа с порядковым номером 2 (ООО «Фирма Зеленстрой») по двум основаниям:

1) пункт 1 часть 4 статьи 41.9 ФЗ №94-ФЗ в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ №94-ФЗ. В первой части заявки участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели товаров, которые предполагается использовать при выполнении работ, а именно, отсутствуют конкретные характеристики для товаров, указанных заказчиком в разделе «Требования, связанные с определением соответствия товара, используемого при выполнении работ, оказании услуг потребностям заказчика» Технического задания (Приложение № 1 к Информационной карте) в отношении следующих товаров, которые предполагается использовать при выполнении работ:

Георгин; (не указаны конкретные показатели товара по характеристике цвет цветка: красный, пунцовый, лиловый);

Песок для строительных работ (не указаны характеристики: модуль крупности; содержание зерен крупностью: свыше 10 мм; содержание зерен крупностью: свыше 5 мм; содержание зерен крупностью: менее 0,16 мм););

Битумы нефтяные дорожные вязкие (не указаны конкретные показатели товара по характеристике: изменение температуры размягчения после прогрева)

2) пункт 1 часть 4 статьи 41.8 ФЗ №94-ФЗ в связи с предоставлением недостоверных сведений: в первой части заявки участника размещения заказа представлена недостоверная информация в отношении товара, который предполагается использовать при выполнении работ: сульфат аммония, указанного заказчиком в пункте «Основные технические характеристики, параметры эквивалентности удобрений, используемых при выполнении работ, оказании услуг» раздела «Требования, связанные с определением соответствия товара, используемого при выполнении работ, оказании услуг потребностям заказчика» Технического задания (Приложение № 1 к информационной карте), а именно: значение показателя «средняя смертельная концентрация в воздухе», указанное в первой части заявки участника размещения заказа, не соответствует четвертому классу опасности по степени воздействия на организм.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принято решение о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона. На основании части 21 статьи 41.8 ФЗ №94-ФЗ аукцион признан несостоявшимся.

В адрес УФАС по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Фирма Зеленстрой» на действия заказчика и аукционной комиссии. Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что жалоба ООО «Фирма Зеленстрой» не обоснована в виду следующего.

В жалобе заявителя указано, что он считает отказ его в допуске к участию необоснованным и незаконным, однако не приводит доводов в обоснование незаконности оснований отклонения его заявки Заказчиком.

В нарушение пункта 3 подпункта б части 4 статьи 41.8 первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника №2 не содержит конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям,

установленной документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В пункте 13 документации об аукционе установлено, что «сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований, а также должны отсутствовать неоднозначности в описании товаров (работ, услуг) (фразы «и так далее», «так же для других пунктов», «или эквивалент», «или аналог» и т.д.).

Заявка на участие в аукционе должна соответствовать требованиям документации об аукционе, не должна содержать недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, работах».

Заявка №2 не содержит конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, указанных в пунктах 2, 10, 18 заявки, а также представлена недостоверная информация в пункте 15 первой части заявки в отношении товара, который предполагается использовать при выполнении работ: сульфат аммония.

Требования документации	Заявка заявителя
<p>Песок для строительных работ. Технические характеристики: содержание зерен крупностью: свыше 10 мм – не более 0,5%; свыше 5 мм – не более 5%; менее 0,16 мм – не более 10%; модуль крупности: 0,7-3,5 Мк; Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц: не более 15%.</p>	<p>(пункт 2 заявки участника) соответствие ГОСТ 8736-93; 1 класса. Крупный. Посторонних засоряющих примесей нет. Содержание зерен крупностью: 12 мм – 0,5%; 7 мм – 5%; 5 мм – 87,5%; 0,10 мм – 5%; Содержание в песке пылевидных и глинистых частиц: 2%.</p>
<p>Георгин Цвет цветка: красный, пунцовый, лиловый. <u>Листья</u> простые, попарно сидящие. Полые <u>стебли</u> менее 2,5 м. Корни клубневидно-утолщённые. Многолетние растения с мясистыми, клубневидно-утолщенными корнями. Стебли прямые, ветвистые, гладкие, полые, до 250 см высотой. Листья перистые, 10-40 см длиной, зеленые, расположенные супротивно. Соцветия - корзинки. Обертка чашеобразная, состоящая из 2-3 рядов зеленых листочков, сросшихся в основании. Краевые цветки язычковые, крупные, различной окраски и формы; серединные - трубчатые, золотисто-желтые. Плод - семянка. В 1 г не менее 140 семян,</p>	<p>(пункт 10 заявки участника) Георгин <u>Листья</u> простые, попарно сидящие. Полые <u>стебли</u> высотой 1 м. Корни клубневидно-утолщённые. Многолетние растения с мясистыми, клубневидно-утолщенными корнями. Стебли прямые, ветвистые, гладкие, полые, 100 см высотой. Листья перистые, 15 см длиной, зеленые, расположенные супротивно. Соцветия - корзинки. Обертка чашеобразная, состоящая из 3 рядов зеленых листочков, сросшихся в основании. Краевые цветки язычковые, крупные, красные; серединные - трубчатые, золотисто-желтые. Плод - семянка. В 1 г 140 семян, сохраняющих</p>

сохраняющих всхожесть не менее 3 лет.	всхожесть 3 года.
<p>Основные технические характеристики, параметры эквивалентности удобрений, используемых при выполнении работ, оказании услуг: При выполнении работ использовать минеральные удобрения: сульфат аммония, карбамид, селитра аммиачная высшего, первого или второго сорта, для которых массовая доля воды составляет не более 0,6%, класса опасности по степени воздействия на организм: 3 или 4; предельно допустимая концентрация (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны, мг/куб.м: не менее 1,1; коэффициент возможности ингаляционного отравления: не более 29; средняя смертельная концентрация в воздухе, мг/куб.м: более 5000; не оказывают раздражающего и чрезмерно обезжиривающего действия на кожу.</p>	<p>(пункт 15 заявки участника) минеральное удобрение, массовая доля воды составляет 0,3%, класса опасности по степени воздействия на организм: 4; предельно допустимая концентрация (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны, мг/куб.м: 11,0; коэффициент возможности ингаляционного отравления: 2; средняя смертельная концентрация в воздухе, мг/куб.м: 50 000; не оказывают раздражающего и чрезмерно обезжиривающего действия на кожу.</p>
<p>Битумы нефтяные дорожные вязкие БНД 90/130, БНД 130/200, БНД 200/300. Технические характеристики, параметры эквивалентности: Глубина проникания иглы, 0,1мм при 25 °С: 91-300; при 0 °С: от 27; Температура размягчения по кольцу и шару, °С: более 34; Изменение температуры размягчения после прогрева: не более 7; Растяжимость при 0 °С, см, не менее: 4; температура хрупкости, не выше - 17°С.</p>	<p>(пункт 18 заявки участника) БНД 200/300.: Глубина проникания иглы, 0,1мм при 25 °С: 300; при 0 °С: 45; Температура размягчения по кольцу и шару, °С: 35; Растяжимость при 0 °С, см, 20; температура хрупкости, - 20°С.</p>

Согласно части 4 статьи 41.9 ФЗ №94ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона

сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ №94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

Из анализа первой части заявки №2 показал, что заявка содержит согласие на выполнение работ, являющихся предметом аукциона, но в ней отсутствуют конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, соответствующие требованиям аукционной документации, что не позволило комиссии определить какой именно товар предлагается участником размещения заказа.

Заявителем указывается на то, что техническое задание Заказчика некорректно, запутано, не позволяет установить технические характеристики товара, соответствующего требованиям Заказчика, не содержит описание работ и товаров, которые должны закупаться, включая четкое изложение требований к качеству.

Данное утверждение не соответствует действительности. Техническое задание составлено грамотно, корректно, в нем подробно приведены характеристики товара, указаны параметры его эквивалентности, точно указаны виды работ, подлежащие выполнению. Кроме того, часть 3 статьи 41.7 ФЗ №94ФЗ позволяет любому участнику размещения заказа, получившему аккредитацию на электронной площадке, направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. Заявитель - ООО «Фирма Зеленстрой» запросов на разъяснение аукционной документации не подавало.

Запрос, поступивший на площадку от иного участника размещения заказа, содержал не требования о разъяснении положений документации, а вопрос относительно аукциона № 0139300001513000002, который был отменен. Ответ на поступивший запрос был в установленный законом срок размещен Заказчиком на электронной площадке.

Заявитель указывает, что в документации не содержится конкретных сведений о месте выполнения работ, не указано точного адреса места расположения цветников. Однако, в плане г. Новокузнецка цветники не являются самостоятельными объектами недвижимости, и не указаны, в отношении цветников не проведены кадастровые работы, в связи с чем, не существуют почтовые адреса цветников. В техническом задании указано месторасположение цветников с привязкой к общеизвестным объектам города. Кроме того, общая площадь цветников указана в техническом задании, что позволяет участнику размещения заказа определить объем выполняемых работ.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что при формировании требований к техническим характеристикам материала Битумы нефтяные

0. Густоукладчивость, см, не менее:									
при 25 °С	-	70	65	55	45	-	80	80	70
при 0°С	20	6,0	4,0	3,5	-	-	-	-	-
4. Температура хрупкости, °С, не выше	-20	-18	-17	-15	-12	-14	-12	-10	-6
5. Температура вспышки, °С, не ниже	220	220	230	230	230	220	230	240	240
6. Изменение температуры размягчения после прогрева/С, не более	7	6	5	5	5	8	7	6	6
7. Индекс пенетрации	От -1,0 до +1,0					От -1,5 до +1,0			

Кроме того, указанные марки битумов БНД 90/130, БНД 130/200, БНД 200/300 выбраны заказчиком при формировании технического задания, абсолютно обоснованно, исходя из климатических условий, в которых выполняются работы и возможно применение только указанных марок битумов, в соответствии со значениями показателей среднемесячной температуры наиболее холодного времени года.

Дорожно-климатическая зона	Среднемесячные температуры наиболее холодного времени года, °С	Марка битума
I	Не выше -20	БНД 90/130, БНД 130/200, БНД 200/300
II и III	От -10 до -20	БНД 60/90, БНД 90/130, БНД 130/200, БНД 200/300
II, III, IV	От -5 до -10	БНД 40/60, БНД 60/90, БНД 90/130, БНД 130/200, БН 90/130, БН 130/200, БН 200/300
IV-V	Не ниже +5	БНД 40/60, БНД 60/90, БНД 90/130, БН 60/90, БН 90/130

Таким образом, Заказчик в техническом задании указал параметры технических характеристик, подходящие для всех, поименованных в задании марок битумов дорожных вязких, а не только для битума БНД 90/130, как указано в жалобе заявителя.

Ссылка заявителя на невозможность применения только одной марки камня бортового БР 100.20.8 или БК 100.30.18.5. является не соответствующей действительности в силу того, что в соответствии с техническими условиями ГОСТ 6665-91 "Камни бетонные и железобетонные бортовые" марка и форма камней определена следующим образом:

Марки и форма камней

Марки

Форма

Класс бетона по прочности на сжатие

БР 100.20.8



В20.5

БР 100.20.8

Марки

БК 100.30.18.5

Форма

x014

В22,5
**Класс бетона по прочности
на сжатие**

В30

Таким образом, требование заказчика об указании в первой части заявки только одного вида бортового камня является обоснованным.

В своей жалобе на положения документации, заявитель указывает, что удобрения, указанные заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме: сульфат аммония, карбамид, селитра аммиачная, являются удобрениями разнонаправленного действия, и как следствие, должны применяться, в т.ч. в комплексе. Однако, указанные удобрения сульфат аммония, карбамид, селитра аммиачная - входят в состав одной группы удобрений «Азотные удобрения», и каждое должно применяться как самостоятельное.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «Фирма Зеленстрой» необоснованной.
2. Прекратить производство по делу.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Е.А. Клостер

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

К.Е. Романова

М.А. Егорова