

РЕШЕНИЕ

по делам № ЖС-107/2018, № ЖС-109/2018 и № ЖС-112/2018

и внеплановой проверке

17.08.2018

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 22.08.2018)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок,

в присутствии представителей: от государственного заказчика – <...> и <...>;

от уполномоченного органа - <...>;

от ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» - <...>;

от ООО «РУСМЕДЛАЙН» - <...>,

(лицам, присутствующим на заседании Комиссии, разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

в отсутствие представителя ООО «НЭЙТИВ МЕДИКАЛ» (лицо о месте, дате и времени рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом, ходатайств о рассмотрении жалобы без его участия не заявляло),

рассмотрела поступившие в Амурское УФАС России жалобы от ЗАО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» (далее – ЗАО «НИПК «ЭЛЕКТРОН») (10.08.2018), ООО «НЭЙТИВ МЕДИКАЛ» (14.08.2018) и ООО «РУСМЕДЛАЙН» (14.08.2018) на положения документации при осуществлении государственным заказчиком – Министерством здравоохранения Амурской области и уполномоченным органом – Управлением государственного заказа Амурской области закупки в форме электронного аукциона «Поставка медицинского изделия аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие», объявленной извещением № 0123200000318002158 от 30.07.2018 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ).

Из жалоб ЗАО «НИПК «ЭЛЕКТРОН», ООО «НЭЙТИВ МЕДИКАЛ» и ООО «РУСМЕДЛАЙН» следует, что государственным заказчиком, в нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, установлены

требования к техническим и функциональным характеристикам аппарата, необходимого к поставке, которым соответствует товар единственного производителя – рентгеновского аппарата RADSPEED FIT производства Shimadzu (Япония), что влечет/может повлечь за собой необоснованное ограничение количества участников закупки. По мнению ЗАО «НИПК «ЭЛЕКТРОН», описание объекта закупки не соответствует требованиям государственных стандартов: ГОСТ Р 55772-2013, ГОСТ Р 570-2016 и ГОСТ Р 57083-2016. ООО «РУСМЕДЛАЙН» полагает, что при описании объекта закупки государственный заказчик нарушил положения ГОСТ Р 55772-2013. Кроме того, общества считают, что заказчик при описании объекта закупки нарушил требования Закона о контрактной системе, не обосновав необходимость включения в техническое задание аукционной документации ряда характеристик объекта. Также жалоба ЗАО «НИПК «ЭЛЕКТРОН» содержит довод о завышении начальной (максимальной) цены контракта по рассматриваемой закупке. Представители ЗАО «НИПК «ЭЛЕКТРОН» и ООО «РУСМЕДЛАЙН» на заседании комиссии Амурского УФАС России поддержали доводы, изложенные в жалобах, в полном объеме. Просят признать жалобы обоснованными и выдать предписание об устранении допущенных нарушений законодательства.

Государственный заказчик представил письменные возражения на жалобы, которые приобщены к материалам дела. С доводами жалоб не согласен. На заседании Комиссии Амурского УФАС России представители заказчика поддержали позицию, изложенную в возражениях, в полном объеме. Просят признать жалобы необоснованными.

Уполномоченный орган также не согласен с доводами жалоб, поддерживает позицию государственного заказчика и просит признать жалобы необоснованными.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобы, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

30.07.2018 уполномоченным органом - Управлением государственного заказа Амурской области на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru опубликовано извещение № [0123200000318002158](#) о проведении закупки в форме электронного аукциона «Поставка медицинского изделия аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие».

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 35 856 000,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок - 15.08.2018 в 08:00. Дата и время проведения аукциона в электронной форме - 20.08.2018 в 09:15.

1. Довод жалоб ЗАО «НИПК «ЭЛЕКТРОН», ООО «НЭЙТИВ МЕДИКАЛ» и ООО «РУСМЕДЛАЙН» о нарушениях в действиях государственного заказчика положений Закона о контрактной системе при описании объекта в части установления требований к техническим и функциональным характеристикам аппарата, необходимого к поставке, которым соответствует товар единственного производителя, необоснован ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта рассматриваемой закупки отражено в разделе V аукционной документации. В данном разделе указаны функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара, необходимого к поставке, максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, что позволяет потенциальным участникам аукциона сформировать свое коммерческое предложение.

Согласно материалам дела, на участие в рассматриваемой закупке подано 2 заявки. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 17.08.2018 № 0123200000318002158-0, по результатам рассмотрения поступивших заявок на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, комиссией заказчика принято решение о допуске к участию в аукционе и признании участниками электронного

аукциона обоих участников.

Как следует из первых частей поданных на участие в закупке заявок, один участник закупки предлагает к поставке систему рентгенографическую DR-F с принадлежностями, наименование страны происхождения товара – КНР. Второй участник закупки предлагает к поставке комплекс рентгеновский диагностический снимочный «RADspeed» с принадлежностями + аппарат цифровой радиологии AeroDRSYSTEM с принадлежностями, наименование страны происхождения товара – Япония.

В ходе заседания комиссии Амурского УФАС России заказчиком в материалы дела представлены сведения и в документальной форме подтверждено, что на функционирующем рынке товара, являющегося предметом аукциона, присутствуют аппараты рентгеновские диагностические цифровые для рентгенографии нескольких производителей, которые в полном объеме соответствуют потребностям заказчика, отраженным в разделе V технического задания документации. В частности, указывается на соответствие требованиям документации товаров следующих производителей: Shimadzu RADspeed Fit (Япония), GE BRIVO DR-F (США), УниКоРД-МТ-Плюс (Россия).

Обратного со стороны заявителя жалобы не подтверждено, доказательств, опровергающих доводы заказчика Комиссии Амурского УФАС России не представлено. Оснований для сомнений в достоверности представленных заказчиком сведений в отношении товаров, соответствующих требованиям аукционной документации, у Комиссии антимонопольного органа не имеется.

Частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе предусмотрено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Согласно аукционной документации заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено на основании трех коммерческих предложений, содержащих сведения о соответствии требованиям заказчика товаров двух производителей.

Тем самым, материалы дела указывают на наличие на функционирующем рынке товара, являющегося предметом закупки, хозяйствующих субъектов, имеющих возможность поставить заказчику в рамках проводимой закупки и с установленными в документации характеристиками товар нескольких, различных производителей, что не позволяет Комиссии антимонопольного органа сделать выводы об установлении заказчиком в документации требований к товару, влекущих/способных повлечь за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

2. В части нарушения со стороны государственного заказчика при описании объекта закупки требований государственных стандартов

Российской Федерации Амурским УФАС России установлено следующее.

При разработке аукционной документации государственным заказчиком использовался ГОСТ Р 57083-2016 «Изделия медицинские электрические. Аппараты рентгеновские цифровые для рентгенографии и томосинтеза. Технические требования для государственных закупок». Учитывая, что предметом закупки является поставка медицинского изделия аппарата рентгеновского диагностического цифрового для рентгенографии, Комиссия Амурского УФАС России не усматривает в действиях заказчика по использованию указанного стандарта нарушения действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4.2 вышеуказанного ГОСТа, общие требования к подготовке технического задания и их оформлению при проведении государственных закупок определены в ГОСТ Р 55719.

Заказчик вправе включить в Техническое задание требования, не регламентированные настоящим стандартом, если они не противоречат действующим нормативно-правовым актам Российской Федерации. При этом заказчик обязан однозначно обосновать соответствующие повышенные потребительские, технические и/или функциональные характеристики (пункт 4.4 ГОСТ Р 57083-2016).

Согласно пункту 6.2 ГОСТ Р 55719-2013 «Изделия медицинские электрические. Требования к содержанию и оформлению технических заданий для конкурсной документации при проведении государственных закупок высокотехнологичного медицинского оборудования» возможно включение дополнительных требований, обоснованных Заказчиком с позиций проведения необходимых исследований в соответствии с профилем лечебного учреждения.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик использует при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Материалами дела подтверждается, что описание объекта закупки, отраженное в разделе V аукционной документации, содержит технические показатели и

характеристики, отсутствующие в ГОСТ Р 57083-2016, с описанием требуемых значений, отличных от содержащихся в указанном ГОСТ.

Вместе с тем, документация об аукционе не содержит обоснования государственного заказчика необходимости включения дополнительных требований в описание объекта закупки, следовательно, в действиях государственного заказчика присутствует нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, а доводы жалоб в указанной части являются обоснованными.

Вместе с тем, учитывая, что допущенное нарушение не повлекло/не могло повлечь иных результатов торгов, Комиссией Амурского УФАС России принято решение предписание об устранении выявленного нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать.

3. Контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. На основании изложенного, учитывая отсутствие полномочий территориального органа, довод жалобы ЗАО «НИПК «ЭЛЕКТРОН» о завышении начальной (максимальной) цены контракта по закупке с номером извещения 0123200000318002158 рассмотрению Комиссией Амурского УФАС России в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе не подлежит.

Рассмотрев жалобы, руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу Закрытого акционерного общества «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» обоснованной в части;
2. Признать жалобу ООО «НЭЙТИВ МЕДИКАЛ» обоснованной в части;
3. Признать жалобу ООО «РУСМЕДЛАЙН» обоснованной в части;

4. Признать в действиях государственного заказчика и уполномоченного органа нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>