

ООО «Строй Фаворит

---

«<...>»

Муниципальное учреждение -  
финансовое управление  
администрации Брянского района

---

«<...>»

Администрация Брянского района

---

«<...>»

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

---

«<...>»

### Решение по делу № 132

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

22 сентября 2015 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

«<...>»

в присутствии:

– представителя уполномоченного органа Финансовое управление администрации Брянского района «<...>» (без надлежащим образом подтвержденных полномочий);

– представителя уполномоченного органа Финансовое управление администрации Брянского района «<...>» (без надлежащим образом подтвержденных полномочий);

– представителя участника закупки ООО «Гидроспецстрой» «<...>» (без надлежащим образом подтвержденных полномочий),

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «Строй Фаворит»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Строй Фаворит» на действия единой комиссии уполномоченного органа Финансовое управление администрации Брянского района при осуществлении закупки путем проведения открытого аукциона в электронной форме на строительные работы по объекту "Водоснабжение н.п. Свень - Транспортная Брянского района" № 0127300029715000108, установила:

19.08.2015 года в 09 часов 02 минуты по московскому времени в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении электронного аукциона на строительные работы по объекту "Водоснабжение н.п. Свень - Транспортная Брянского района" № 0127300029715000108 (далее – электронного аукциона) и документация об электронном аукционе, утвержденная главой администрации Брянского района Якушенко Николаем Николаевичем.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Строй Фворит» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии уполномоченного органа Администрация Брянского района, принявшей решение о несоответствии первой части заявки ООО «Строй Фаворит» требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.09.2015 года № 0127300029715000108-1, а именно: «Первая часть заявки не соответствует требованиям, установленным п. 22 информационной таблицы документации об электронном аукционе и не соответствует ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г (1. в позиции Фонарь аккумуляторный переносной типа СГВА-2 не указана конкретная марка источника питания – батареи 2. в позиции счетчик ПСЧ-3ТМ.05М указано два диапазона по напряжению)». Заявитель полагает, что все характеристики товаров указаны им строго в соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Представитель уполномоченного органа «<...>» с доводами жалобы не согласилась и отметила, что во всех случаях, когда заказчик в техническом задании указывал два показателя товара, следовало понимать это как указание на диапазон характеристик, а не на несколько одноименных товаров с различными характеристиками.

Заслушав представителя уполномоченного органа, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией уполномоченного органа Финансовое управление администрации Брянского района при осуществлении закупки нарушены требования п. 2 ч. 4, ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, согласно которым единая комиссия вправе отказать участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе в том случае, если его заявка не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, и не вправе отказывать участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным нормами ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, поскольку единая комиссия необоснованно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 3, 4, 6, 7 по основаниям, указанным в протоколе от 09.09.2015 года № 0127300029715000108-1.

Заявки №№ 3,4 признаны не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, так как в них указаны две марки стали по позиции «Трубы», а именно – Д и Б, что комиссия посчитала неуказанием конкретной характеристики товара. Однако документация об электронном аукционе в разделе «Технические характеристики» содержит следующее требование к трубам: «Трубы бесшовные обсадные из стали группы Д и Б», что однозначно указывает на то, что заказчику требуются трубы обеих марок стали, соединенных союзом «и», т.е., и Д, и Б.

Заявки №№ 3,4 признаны не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, так как в них указаны две марки стали по позиции «Фланцы», а именно – ВСтЗСП2, ВСтЗсп3, что комиссия посчитала неуказанием конкретной характеристики товара. Однако документация об электронном аукционе в разделе «Технические характеристики» содержит следующее требование к фланцам: «Фланцы стальные плоские приварные из стали ВСтЗСП2, ВСтЗсп3», что однозначно указывает на то, что заказчику требуются фланцы обеих марок стали, указанных через запятую, т.е., и ВСтЗСП2, и ВСтЗсп3.

Заявки №№ 3,4 признаны не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, так как в них указаны два класса нефтяных битумов по позиции «Битумы», а именно – классы МГ, СГ, что комиссия посчитала неуказанием конкретной характеристики товара. Однако документация об электронном аукционе в разделе «Технические характеристики» содержит следующее требование к битумам: «Битумы нефтяные дорожные жидкие, класс МГ, СГ», что однозначно указывает на то, что заказчику требуются битумы обоих классов, указанных через запятую, т.е., и МГ, и СГ.

Заявки №№ 4, 6, 7 признаны не соответствующими требованиям

документации об электронном аукционе, так как в них указаны по позиции «Фонарь аккумуляторный переносной» две марки источника питания (батареи). Однако документация об электронном аукционе в разделе «Технические характеристики» содержит следующее требование к фонарю: «Фонарь переносной аккумуляторный типа СГВА-2, источник питания – батарея ЗКСЛС-11 (ЗНКГК-11Д-У5)», при этом разделительные союзы в характеристиках источника питания отсутствуют, что указывает на то, что заказчику требуются оба вида батарей для фонаря.

Заявки №№ 4, 6, 7 признаны не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, так как в них указаны по позиции «Счетчик» указаны два расширенных диапазона по напряжению:  $3 \times (120-230) / (208 - 400)$  В, как это указано в техническом задании. Поскольку ряд производителей такого оборудования выражают характеристику по диапазону напряжения диапазоном, выраженным диапазоном минимальных значений и диапазоном максимальных значений, а инструкция по заполнению заявки не содержала каких бы то ни было указаний участнику закупки относительно указания в заявке характеристик, значение которых может быть выражено диапазоном, участники закупки обоснованно пришли к выводу о том, что заказчику требуется счетчик с диапазоном минимальных и диапазоном максимальных значений по напряжению.

Заявка № 5 необоснованно признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине неуказания конкретного класса нефтяных битумов и диапазона счетчика по напряжению, однако поскольку участник закупки привел по позиции трубы характеристики труб, противоречащие друг другу (указал внутренний диаметр трубы, превышающий внешний диаметр), то участник закупки был обоснованно не допущен к участию в электронном аукционе.

Таким образом, единая комиссия уполномоченного органа необоснованно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, подавшим заявки №№ 3, 4, 6, 7.

2. Заказчиком Администрация Брянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, поскольку разработанная заказчиком инструкция не содержит положений, позволяющих участникам закупки определить, каким образом указывать в заявке характеристики, выраженные более чем одним показателем, разделенными запятой, союзом «и» и т.п., что не позволило участникам закупки заполнить заявку в соответствии с требованиями заказчика к товарам и привело к необоснованному отказу ряду участников закупки в допуске к участию в электронном аукционе.
3. Заказчиком Администрация Брянского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе, согласно которым в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 ст. 31 дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования, так как заказчиком

дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные положениями ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе и требованиями Постановления Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям", в документации об электронном аукционе не установлены: согласно указанному Постановлению, дополнительные требования устанавливаются к участнику закупки выполнения работ строительных, включенных в код 45 (кроме кода 45.12) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, объектом закупки являются работы с кодом 45.21.32.110, начальная (максимальная) цена контракта превышает десять миллионов рублей (10361240.82 рубля), однако дополнительные требования к участникам заказчиком не установлены.

Выявленные в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3, 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Выявленные в действиях единой комиссии уполномоченного органа нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Строй Фаворит» на действия единой комиссии уполномоченного органа Финансовое управление администрации Брянского района при осуществлении закупки путем проведения открытого аукциона в электронной форме на строительные работы по объекту "Водоснабжение н.п. Свень - Транспортная Брянского района" № 0127300029715000108 обоснованной.
2. Признать заказчика Администрация Брянского района нарушившим требования ч. 4 ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки.
3. Признать единую комиссию уполномоченного органа Финансовое управление администрации Брянского района нарушившей п. 2 ч. 4, ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику Администрация Брянского района, уполномоченному органу Финансовое управление администрации Брянского района, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

«<...>»