

# РЕШЕНИЕ

## по делу № 08/149-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 мая 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей от Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» (далее — ФГБОУ «СГУ», Заказчик): «.....»

в присутствии представителя Общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «Инсар» (далее – ООО «Инсар», Заявитель): «.....»

рассмотрев обращение ООО «Инсар» исх. №179 от 05 мая 2015 года (вх.№174/09 от 06 мая 2015 года) на действия ФГБОУ «СГУ» по определению победителя открытого конкурса на «Услуги по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов» (закупка №0374100000715000006) (далее - открытый конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

### УСТАНОВИЛА:

Извещение, конкурсная документация на проведение открытого конкурса на право заключения договора на оказание «Услуг по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов» (закупка №0374100000715000006) (далее – документация о закупке) размещены на

официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 12 марта 2015 года.

06 мая 2015 года в адрес Управления поступило обращение ООО «Инсар» (исх. №179 от 05 мая 2015 года) на действия ФГБОУ «СГУ» при проведении открытого конкурса.

Уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению от 06 мая 2015 года №8/754-с Управление, на основании частей 3,5 статьи 106 Закона о контрактной системе, приняло жалобу Заявителя и приостановило определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы ООО «Инсар» исх. №179 от 05 мая 2015 года (вх.№174/09 от 06 мая 2015 года).

Заявитель привёл следующие доводы жалобы:

«Участник конкурса Лот №2 – ООО «ОО «БалтПромСекьюрити СПб» предложил цену без учета НДС, так как применяет упрощенную схему налогообложения. Также, участник Лот №2 - ООО «ОО «БалтПромСекьюрити СПб» указал в своей заявке, на участие в конкурсе, наличие квалифицированных работников в количестве 102 человек. В соответствии с п.п 15, п.3, ст.346.12 Налогового Кодекса Российской Федерации упрощенную систему налогообложения не вправе применять организации и индивидуальные предприниматели, средняя численность работников которых за налоговый (отчетный) период, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, превышает 100 человек. Данный факт свидетельствует о том, что участник конкурса Лот №2 – ООО «ОО «БалтПромСекьюрити СПб» предоставил недостоверную информацию.

В соответствии с частью 15 статьи 95 44-ФЗ «заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя)».

На доводы жалобы Заявителя, Общество с ограниченной ответственностью «Охранная организация «БалтПромСекьюрити» (далее – ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» письмом от 12 мая 2015 года (без исходящих реквизитов письма), представило в адрес Управления следующие возражения.

По мнению ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», в установленном документацией о закупке перечне документов предоставляемых участником закупки, не содержится требование об указании системы налогообложения применяемой участником конкурса, а также конкурсная документация не содержит требования о проведении открытого конкурса только для субъектов малого предпринимательства, следовательно, условие о применении системы налогообложения любым участником конкурса не является существенным условием при определении победителя.

Согласно части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе в сфере закупок,

требовать от участника конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи, документов и информации, не допускается.

Согласно штатному расписанию на март - апрель 2015 года, утвержденному приказом директора ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» №39 от 20 апреля 2015 года, прилагаемом к заявке, в штате работает 102 лицензированных охранника, однако отсутствует информация, какое количество из этих охранников работает по совместительству, а оформленных на 0,5 ставки, в штат по состоянию на март – апрель 2015 года, было 6 человек, 7 человек выполняют обязанности по гражданско-правовым договорам).

Правила расчета средней списочной численности работников содержит Приказ Федеральной службы государственной статистики от 12 ноября 2008 года № 278 «Об утверждении указаний по заполнению форм федерального статистического наблюдения», согласно которому среднесписочная численность включает:

- 1) среднесписочную численность работников;
- 2) среднюю численность внешних совместителей;
- 3) среднюю численность работников, выполнявших работы по гражданско-правовым договорам.

По мнению, ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», организация имеет право перейти на упрощенную систему налогообложения, если по итогам девяти месяцев того года, в котором организация, подает уведомление о переходе на упрощенную систему налогообложения, доходы, определяемые в соответствии со статьей 248 Налогового Кодекса Российской Федерации, не превысили 45 млн. рублей.

Статья 346.13 Налогового Кодекса Российской Федерации содержит условие о том, что организации и индивидуальные предприниматели, изъявившие желание перейти на упрощенную систему налогообложения со следующего календарного года, уведомляют об этом налоговый орган по месту нахождения организации или месту жительства индивидуального предпринимателя, не позднее 31 декабря календарного года предшествующему календарному году, начиная с которого они переходят на упрощенную систему.

Таким образом, если среднесписочная численность работников ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» в последующие месяцы 2015 года будет более 100 человек, то ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» перейдет на общую систему налогообложения, с применением ставки НДС 18%, с 2016 года.

Таким образом, ссылка в жалобе Заявителя на недостоверность сведений о средней численности квалифицированных работников, является необоснованной.

На доводы жалобы Заявителя ФГБОУ «СГУ», письмом от 08 мая 2015 года №745/05 (вх.№ 356-с от 08 мая 2015 года), представило следующие возражения.

Отбор участников конкурса осуществляется в соответствии со статьей 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям указанного закона, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участник закупки

соответствует единым требованиям к участникам закупки, которые установлены Законом о контрактной системе в сфере закупок и Заказчиком.

В конкурсной документации установлены требования к составу и содержанию документов и сведений, входящих в состав заявки на участие в конкурсе.

Комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана несоответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в сфере закупок, конкурсная комиссия обязана отклонить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В перечне документов и информации, запрашиваемых у участников закупки, не содержится требования об указании системы налогообложения применяемой участником конкурса. В заявке участника указано, что участник ознакомлен с материалами, содержащимися в конкурсной документации. Цена, указанная в предложении, включает в себя налоги и пошлины, которые необходимо выплатить при исполнении контракта. А также, согласие с тем, что в случае, если участником конкурса данные услуги будут в любом случае оказаны в полном объеме в пределах предлагаемой участником стоимости контракта.

Единая комиссия рассмотрела заявки на соответствие требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок, извещению и конкурсной документации о закупке. Все требуемые документы и сведения имеются в составе заявки предоставленной ООО «ОО «БалтПромСекьюрители». В компетенцию комиссии не входит проверка обоснованности определения участниками стоимости услуг, а также обоснованность применения указанной системы налогообложения.

Контракт на оказаниекупаемых услуг не заключен. Единой комиссией Заказчика не установлено, что исполнитель не соответствует установленным извещением о проведении конкурса, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, доводы, указанные в жалобе на действия Единой комиссии Заказчика, поданной ООО «Инсар», ФГБОУ «СГУ» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения обращения ООО «Инсар» Комиссией Управления было установлено следующее.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в соответствии с настоящим законом и иными нормативными правовыми [актами](#), правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, контроль в сфере закупок осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, путем проведения, в том числе внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

06 мая 2015 года в адрес Управления поступило обращение ООО «Инсар» (исх. №179 от 05 мая 2015 года) на действия ФГБОУ «СГУ» при проведении открытого конкурса.

Уведомлением о принятии жалобы к рассмотрению от 06 мая 2015 года №8/754-с Управление, на основании частей 3,5 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, приняло жалобу Заявителя и приостановило определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы ООО «Инсар» от 16 января 2015 года исх. №179 от 05 мая 2015 года (вх.№174/09 от 06 мая 2015 года).

Согласно протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на «Услуги по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов» от 28 апреля 2015 года, размещенного на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в результате оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, Единая комиссия Заказчика приняла следующее решение:

1. По Лоту - 1:

1.1 присвоить первое место участнику конкурса – ООО «ОО «БалтПромСекьюрити»;

1.2 присвоить второе место участнику конкурса – Общество с ограниченной ответственностью «Охранное Предприятие «Радиус»;

2. По Лоту – 2:

2.1 присвоить первое место участнику конкурса – ООО «ОО «БалтПромСекьюрити»;

2.2 присвоить второе место участнику конкурса – Общество с ограниченной ответственностью «Охранное Предприятие «Локомотив».

3. По Лоту – 3:

3.1 присвоить первое место участнику конкурса – Общество с ограниченной ответственностью «Охранное Предприятие «Радиус»;

3.2 присвоить второе место участнику конкурса – Общество с ограниченной ответственностью «Частная Охранная Организация «Центурион».

4. По Лоту - 4:

4.1 присвоить первое место участнику конкурса – ООО «ОО «БалтПромСекьюрити»;

4.2 присвоить второе место участнику конкурса – ООО «Инсар».

В соответствии с пунктом 15 части 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый Кодекс), упрощенную систему налогообложения не вправе применять организации и индивидуальные предприниматели, средняя численность работников которых за налоговый (отчетный) период, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, превышает 100 человек.

В соответствии с частями 4 и 5 статьи 346.13 Налогового Кодекса, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Налогоплательщик обязан сообщить в налоговый орган о переходе на иной режим налогообложения, осуществленном в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи, в течение 15 календарных дней по истечении отчетного (налогового) периода.

В соответствии со статьей 285 Налогового Кодекса, отчетными периодами по налогу признаются первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Согласно представленной в адрес Управления (письмом от 12 мая 2015 года (без исходящих реквизитов письма)) копии штатного расписания ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» на январь 2015 года, в штате состояло 72 охранника. Общая численность работников – 97 единиц. При рассмотрении предоставленной копии документа, Комиссией Управления, установлено отсутствие ссылки на дату утверждения штатного расписания Приказом директора ООО «ОО «БалтПромСекьюрити».

Согласно с данными предоставленными 30 декабря 2014 года ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» в Межрайонную инспекцию №1 Управления Федеральной Налоговой Службы России по Санкт – Петербургу, по Форме утвержденной приказом Федеральной Налоговой Службы России от 29 марта 2007года № ММ-3-25/174@, среднесписочная штатная численность работников на предприятии за предшествующий календарный год, составляла - 97 человек (копия формы предоставлена письмом от 12 мая 2015 года (без исходящих реквизитов письма)).

Согласно представленной в заявке на участие в открытом конкурсе, копии штатного расписания ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» на март - апрель 2015 года, утвержденного Приказом директора ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» «Об утверждении штатного расписания» № 39 от 20 апреля 2015 года, в штате состояло

102 охранника. Общая численность работников – 112 единиц.

Таким образом, в соответствии с указанными выше статьями Налогового кодекса и представленными копиями документов ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», налогоплательщик – ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» утратил право на применение упрощенной системы налогообложения в марте 2015 года, кроме того, указанный налогоплательщик обязан был уведомить об этом соответствующий уполномоченный налоговый орган до 15 апреля 2015 года.

Таким образом, информация, предоставленная в заявках на участие в открытом конкурсе по Лотам № 1,2,3,4, от ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», в частности, предложение по цене контракта без учета НДС, при том, что штатная численность предприятия более 100 человек, имеет признаки недостоверности.

Соответственно, при проведении процедуры рассмотрения и оценки заявок, Заказчик неправоммерно не применил норму пункта 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, Комиссией Управления, в ходе проведения внеплановой проверки проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок, установлено следующее.

В соответствии с Приложением № 2 к Части III «Информационная карта конкурса», в пункте 1 раздела «Оценка заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них подтвержденных документально финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного квалификации»», в рамках оценки показателя «Деловая репутация участника конкурса: наличие у участника конкурса письменных положительных отзывов на надлежащее исполнение контрактов, договоров на оказание услуг по охране» оцениваются исключительно положительные отзывы, полученные по итогу надлежаще исполненного контракта по оказанию услуг по охране помещений за период 2012-2014 годы от государственных и муниципальных учреждений. Сведения, содержащиеся в отзыве, должны в обязательном порядке подтверждаться входящими в состав заявки Участника, копиями следующих документов: надлежаще исполненного контракта со всеми приложениями, дополнениями, изменениями и всех оформленных актов оказанных услуг к нему.

Однако, в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 28 апреля 2015 года, в разделе «Сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, и принятые на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решения о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров», Единой комиссией Заказчика, было зафиксировано следующее:

1. По Лоту - 1, в подразделе «Деловая репутация участника конкурса: наличие у участника письменных положительных отзывов за надлежащее исполнение контрактов, договоров на оказание услуг по охране», заявке на участие в конкурсе от ООО «ОО БалтПромСекьюрити», по данному критерию, каждым членом комиссии, выставлен максимальный бал – 40, засчитано 22 положительных отзыва. Однако, ходе изучения Комиссией Управления заявки ООО «ОО

«БалтПромСекьюрити» установлено, что в заявке приложено 17 положительных отзывов. Из них одна от государственного учреждения.

2. По Лоту - 2, в подразделе «Деловая репутация участника конкурса: наличие у участника письменных положительных отзывов за надлежащее исполнение контрактов, договоров на оказание услуг по охране», заявке на участие в конкурсе от ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», по данному критерию, каждым членом комиссии, выставлен максимальный бал – 40, засчитано 22 положительных отзыва. Однако, ходе изучения Комиссией Управления заявки ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» установлено, что в заявке приложено 17 положительных отзывов. Из них одна от государственного учреждения.

3. По Лоту - 4, в подразделе «Деловая репутация участника конкурса: наличие у участника письменных положительных отзывов за надлежащее исполнение контрактов, договоров на оказание услуг по охране», заявке на участие в конкурсе от ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», по данному критерию, каждым членом комиссии, выставлен максимальный бал – 40, засчитано 22 положительных отзыва. Однако, в ходе изучения Комиссией Управления заявки ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» установлено, что в заявке приложено 17 положительных отзывов. Из них одна от государственного учреждения.

Таким образом, Единой комиссией Заказчика была осуществлена оценка заявки на участие в открытом конкурсе от ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», по указанному критерию, с нарушением требований пункта 5 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с Приложением № 2 к Части III «Информационная карта конкурса», в пункте 2 раздела «Оценка заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них подтвержденных документально финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного квалификации» в рамках оценки показателя «Обеспеченность участника трудовыми ресурсами: наличие у участника конкурса в штате охранников, имеющих удостоверение частного охранника 4 разряда и выше». За сотрудника отвечающего требованиям заказчика принимается сотрудник участника конкурса, имеющий удостоверение частного охранника не ниже 4 разряда, опыт работы охранником аналогичный предмету настоящей закупки и принятый в штат участника конкурса на постоянной основе не менее чем за год до даты подачи конкурсных предложений участников. Сведения должны подтверждаться входящими в состав заявки Участника, копиями следующих документов: штатного расписания участника, действующего удостоверения охранника, приказа о назначении или иного документа подтверждающего занятость сотрудника в деятельности аналогичной деятельности по объекту закупки, трудовой книжки, подтверждающей опыт работы и факт принятия сотрудника на работу.

Однако, в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 28 апреля 2015 года, в разделе «Сведения о решении каждого члена комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе, и принятые на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе

решения о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров», Единой комиссией Заказчика, было зафиксировано следующее:

1. По Лоту - 1, в подразделе «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами: наличие в составе заявки копий следующих документов: штатного расписания участника, действующее удостоверение частного охранника (удостоверение частного охранника), приказа о назначении или иного документа подтверждающего занятость сотрудника в деятельности аналогичной деятельности по объекту закупки настоящей конкурсной документации, трудовой книжки, подтверждающей опыт работы и факт принятия сотрудника на работу», заявке на участие в конкурсе от ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», по данному критерию, каждым членом комиссии, выставлен бал – 20, засчитано 102 охранника. Однако, в ходе изучения Комиссией Управления заявки ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», установлено, что указанные в заявке сведения, не подтверждены копиями следующих документов: приказа о назначении или иного документа подтверждающего занятость сотрудника в деятельности аналогичной деятельности по объекту закупки, трудовой книжки, подтверждающей опыт работы и факт принятия сотрудника на работу.

2. По Лоту - 2, в подразделе «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами: наличие в составе заявки копий следующих документов: штатного расписания участника, действующее удостоверение частного охранника (удостоверение частного охранника), приказа о назначении или иного документа подтверждающего занятость сотрудника в деятельности аналогичной деятельности по объекту закупки настоящей конкурсной документации, трудовой книжки, подтверждающей опыт работы и факт принятия сотрудника на работу», заявке на участие в конкурсе от ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», по данному критерию, каждым членом комиссии, выставлен бал – 20, засчитано 102 охранника. Однако, в ходе изучения Комиссией Управления заявки ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», установлено, что указанные в заявке сведения, не подтверждены копиями следующих документов: приказа о назначении или иного документа подтверждающего занятость сотрудника в деятельности аналогичной деятельности по объекту закупки, трудовой книжки, подтверждающей опыт работы и факт принятия сотрудника на работу.

3. По Лоту - 4, в подразделе «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами: наличие в составе заявки копий следующих документов: штатного расписания участника, действующее удостоверение частного охранника (удостоверение частного охранника), приказа о назначении или иного документа подтверждающего занятость сотрудника в деятельности аналогичной деятельности по объекту закупки настоящей конкурсной документации, трудовой книжки, подтверждающей опыт работы и факт принятия сотрудника на работу», заявке на участие в конкурсе от ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», по данному критерию, каждым членом комиссии, выставлен бал – 20, засчитано 102 охранника. Однако, в ходе изучения Комиссией Управления заявки ООО «ОО «БалтПромСекьюрити» установлено, что указанные в заявке сведения, не

подтверждены копиями следующих документов: приказа о назначении или иного документа подтверждающего занятость сотрудника в деятельности аналогичной деятельности по объекту закупки, трудовой книжки, подтверждающей опыт работы и факт принятия сотрудника на работу.

Таким образом, Единой комиссией Заказчика была осуществлена оценка заявки на участие в открытом конкурсе от ООО «ОО «БалтПромСекьюрити», по указанному критерию, с нарушением требований пункта 5 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В вышеизложенных действиях Единой комиссии Заказчика, Комиссия Управления усматривает наличие признаков нарушения статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, Комиссией Управления установлены иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения в действиях Заказчика.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Инсар от 05 мая 2015 года № 179 (вх.№ 174/09 от 06 мая 2015 года) на действия ФГБОУ «СГУ» при проведении открытого конкурса на «Услуги по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов» (закупка №0374100000715000006) обоснованной.
2. Признать в действиях ФГБОУ «СГУ» нарушение части 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части не отклонения участника предоставившего недостоверную информацию в документах.
3. Признать в действиях ФГБОУ «СГУ» нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части проведения оценки заявок на участие в конкурсе, не на основе критериев, указанных в конкурсной документации.
4. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления, для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц ФГБОУ «СГУ».
6. В связи с наличием признаков нарушения должностными лицами ФГБОУ «СГУ» статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», передать материалы дела уполномоченному должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении антимонопольного дела.
7. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 06 мая 2015 года № 8/754-с.

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/133-15

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

18 мая 2015 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании своего решения от 13 мая 2015 года по делу № 08/149-15 при рассмотрении обращения Общества с ограниченной ответственностью «Инсар» (далее – ООО «Инсар», Заявитель) от 05 мая 2015 года №179 (вх.№ 174/09 от 06 мая 2015 года) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» (далее — ФГБОУ «СГУ», Заказчик) по определению победителя открытого конкурса на услуги по круглосуточной физической охране и обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов (Закупка № 0374100000715000006),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В течении трех дней с момента получения решения и предписания, ФГБОУ «СГУ» аннулировать протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на «Оказание услуги по круглосуточной физической охране и

обеспечению внутриобъектового и пропускного режимов в помещениях Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» от 28 апреля 2015 года, информация о котором размещена на сайте <http://zakupki.gov.ru> а информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (закупка №0374100000715000006).

2. Провести рассмотрение и оценку заявок на участие в конкурсе, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 20 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.