

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о назначении административного наказания

### по делу № 38-14.31/16 об административном правонарушении

02 декабря 2016 года

г. Вологда

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2016 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 декабря 2016 года.

Я, руководитель Вологодского УФАС России Мерзлякова Н.В., рассмотрев протокол и материалы дела № 38-14.31/16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ПАО «Ростелеком» (ИНН 7707049388, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15) по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ,

в присутствии представителей Царевой Л.В. по доверенности от 07.04.2014 № 0202/29/64-14, Спиридонова Д.В. по доверенности от 07.07.2016 № 0202/29/65-16, Петряшова С.А. по доверенности от 22.05.2014 № 0202/29/126-14,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Вологодского УФАС России от 16.09.2016 по делу № 55-10АМЗ/16 о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Ростелеком» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанным решением установлено следующее.

Оператор связи ПАО «Ростелеком» в лице Вологодского филиала, оказывая услуги местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов, на территории г. Вологды Вологодской области, 21.06.2016 частично ограничил доступ к сети связи общего пользования двум своим абонентам, а именно: со стороны ПАО «Ростелеком» введено ограничение исходящих вызовов с абонентских номеров, выделенных ООО «ТЛТ РУС» (г. Вологда, ул. Челюскинцев, д. 9, диапазон номеров (8172) 564300-564359) и ООО «Агровикт» (г. Вологда, ул. Мира, д. 22, диапазон номеров (8172) 783700-783759 и ул. Кирова, д. 21, диапазон номеров (8172) 764440-764499), проходящих через транзитную сеть местной телефонной связи оператора связи ПАО «МегаФон» на абонентские номера ООО «ГРИН» (диапазон номеров (8172) 202500-202749), выделенные оператором связи ООО «НРТел».

В соответствии с пунктом 4 [части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещены действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Как следует из пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех

товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (часть 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ).

Доминирующим признается также положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со [статьей 3](#) Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В [статье 4](#) названного Закона указано на то, что им регулируется в том числе деятельность субъектов естественных монополий в сфере услуг общедоступной электросвязи.

Как следует из материалов дела № 55-10АМЗ/16 о нарушении антимонопольного законодательства, основным видом деятельности ПАО «Ростелеком» является деятельность в области электросвязи (код ОКВЭД 64.20).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи» утвержден [Перечень](#) услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная антимонопольная служба.

В указанный [Перечень](#) включены, в том числе предоставление доступа к сети местной телефонной связи независимо от типа абонентской линии (проводная линия или радиолиния) сети фиксированной телефонной связи; предоставление местного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных (кроме таксофонов); предоставление внутризонового телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных.

ПАО «Ростелеком» имеет лицензию № 135990 на осуществление услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа, со сроком действия до 27.01.2021.

При таких обстоятельствах ПАО «Ростелеком», оказывая данные услуги физическим и юридическим лицам, являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа, на территории г. Вологды Вологодской области.

ООО «Агровикт» и ООО «ТЛТ РУС» являются абонентами ПАО «Ростелеком», что подтверждается заключенными договорами об оказании услуг связи от 29.12.2015 № 235000047002 и от 24.05.2016 № 235000049182.

В соответствии с пунктом 1.1 договоров оператор связи оказывает абоненту услугу связи и выполняет работы, связанные с установкой и подключением оборудования для предоставления услуг, в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Правилами оказания услуг связи, лицензиями и договором, а абонент оплачивает услуги и работы в соответствии с действующими на момент оказания услуг (выполнения работ) прейскурантом оператора связи.

Пунктами 3.2.1 договоров определено, что оператор связи обязан оказывать абоненту услуги и выполнять работы в течение срока действия договора/спецификации на отдельную услугу в соответствии с действующими законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Правилами оказания услуг связи, лицензиями и договором.

Приказом Роскомнадзора от 08.02.2013 № 155 ПАО «Ростелеком» включено в реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования.

В данном случае ПАО «Ростелеком» в лице Вологодского филиала, частично ограничив доступ к сети связи общего пользования двум своим абонентам, нарушило требования, установленные частью 1 статьи 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пункты 6 и 44 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342, пункт 1 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденного приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 08.08.2005 № 98, пункт 22 Правил присоединения сетей электросвязи и их взаимодействия,

утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161, пункты 4, 5, 6 лицензии № 135990 на оказание услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа, что свидетельствует о злоупотреблении своим доминирующим положением на рынке по оказанию услуг телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов, путем нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», результатом чего явилось ущемление прав и законных интересов ООО «Агровикт» и ООО «ТЛТ РУС».

Таким образом, ПАО «Ростелеком» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Объектом правонарушения являются отношения, складывающиеся на рынке оказания услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа.

Объективной стороной правонарушения явились действия ПАО «Ростелеком», выразившиеся в злоупотреблении своим доминирующим положением на рынке по оказанию услуг телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов, путем частичного ограничения доступа к сети связи общего пользования двум своим абонентам.

Субъективной стороной данного правонарушения является осознанный, умышленный характер действий ПАО «Ростелеком».

Таким образом, в действиях Общества содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Срок давности привлечения ПАО «Ростелеком» к административной ответственности на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно [части 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с [частью 4](#) примечаний к [статье 14.31](#) КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного данной [статьей](#), при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер

административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В данном случае обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) - [пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ](#).

Предписанием от 16.09.2016 по делу № 55-10АМЗ/16 о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Ростелеком» предписано в срок до 30.09.2016 устранить нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем обеспечения надлежащего качества оказываемых ООО «Агровикт» и ООО «ТЛТ РУС» услуг связи, позволяющее в полном объеме использовать данным абонентам выделенную по договорам от 29.12.2015 №235000047002 и от 24.05.2016 № 235000049182 номерную емкость.

Письмом от 30.09.2016 № 0202/05/3572-16 ПАО «Ростелеком» сообщило об исполнении предписания Вологодского УФАС России от 16.09.2016.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно [части 4 статьи 3.5 КоАП РФ](#) размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Поскольку нарушение антимонопольного законодательства выявлено Вологодским УФАС России в 2016 году, то выручка от реализации услуг определяется за предшествующий календарный год – 2015 год.

Согласно сведениям, представленным ПАО «Ростелеком»:

совокупный размер суммы выручки ПАО «Ростелеком» за 2015 год составил 283 169 510 000 рублей;

сумма выручки ПАО «Ростелеком» от реализации услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа, на территории г. Вологды Вологодской области за 2015 год составляет 373 467 678 рублей 93 копейки.

На основании изложенного, размер административного штрафа с учетом смягчающих обстоятельств составляет 4 901 763 рубля 29 копеек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ПАО «Ростелеком» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, а именно в отсутствии должного контроля за соблюдением ПАО «Ростелеком» антимонопольного законодательства, следствием чего явилось ущемление прав и законных интересов ООО «Агровикт» и ООО «ТЛТ РУС».

В данном случае обстоятельств, позволяющих признать правонарушение малозначительным, с учетом фактических обстоятельств дела и руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», не установлено.

На основании статей 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, части 2 статьи 14.31, статей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

признать ПАО «Ростелеком» (ИНН 7707049388, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 4 901 763 (четыре миллиона девятьсот одной тысячи семьсот шестидесяти трех) рублей 29

копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 3525048696, КПП 352501001, Управление Федерального казначейства по Вологодской области (Вологодское УФАС России)

Счет 40101810700000010002 в отделение Вологда г. Вологда.

БИК 041909001

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 19701000.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (8172) 754664.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Руководитель

Вологодского УФАС России

Н.В. Мерзлякова