

09 октября 2015 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>.

в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения «Усть-Рубахинский детский сад общеразвивающего вида» (далее – Заказчик), администрации муниципального района муниципального образования «Нижнеудинский район» (далее – Уполномоченный орган), Общества с ограниченной ответственностью «Молот» (далее – Общество, Заявитель);

рассмотрев жалобу Заявителя на положения документации об электронном аукционе на капитальный ремонт Шумского детского сада – структурного подразделения муниципального дошкольного образовательного учреждения «Усть-Рубахинский детский сад общеразвивающего вида», извещение № 0134300063015000141 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

#### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 05 октября 2015 года поступила жалоба Заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что в документации об электронном аукционе установлены требования к информации, которая должна содержаться в первой части заявок на участие в электронном аукционе, в нарушение нормы части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Также Заявитель считает, что проект контракта содержит размеры штрафа и пени, противоречащие требованиям статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063.

Кроме этого, Заявитель указывает, что в документации об электронном аукционе допущено неточное описание объекта закупки в части вертикальных стоек спортивного комплекса.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу Заявителя. Согласно указанным возражениям, Уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Уполномоченным органом 18 сентября 2015 года на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликованы извещение о проведении электронного аукциона № 0134300063015000141, а также Аукционная документация аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт на капитальный ремонт Шумского детского сада – структурного подразделения муниципального дошкольного образовательного учреждения «Усть-Рубахинский детский сад общеразвивающего вида» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 10 913 900 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав доводы Заявителя, возражения Уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

Довод Заявителя о том, что описание характеристик верхних стоек спортивного комплекса не позволяет определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям, является необоснованным.

Комиссией установлено, что пункт 248 Локального ресурсного сметного расчета содержит описание, не позволяющее однозначно определить характеристики требуемых Заказчику вертикальных стоек спортивного комплекса: «Вертикальные стойки изготовлены из менее 60\*60 мм».

Однако 01 октября 2015 года на вышеуказанных сайтах опубликованы разъяснения положений документации об электронном аукционе № РД1 и № РД2, в которых указано, что вертикальные стойки должны быть изготовлены из металлической профильной трубы сечением не менее 60\*60 мм, что позволяет однозначно определить требования, предъявляемые Заказчиком к таким стойкам.

В то же время, Комиссией установлено нарушение норм части 5, частей 7-9 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 3-6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила).

Согласно части 4 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Пунктом 6.2 части IV «Проект муниципального контракта» Документации об электронном аукционе закреплено следующее положение: «В случае нарушения Подрядчиком срока начала или окончания выполнения работ, Заказчик вправе вычитать из цены контракта в виде неустойки сумму, эквивалентную 0,5 % от цены контракта за каждый день задержки соответственно до момента начала

выполнения работ или их окончания. Кроме этого, в случае нарушения Подрядчиком срока начала или окончания выполнения работ, Заказчик также имеет право требовать взыскания суммы неустойки, эквивалентной 0,5 % от цены контракта за каждый день задержки соответственно до момента начала выполнения работ или их окончания».

Пункт 6.3 указанной части Документации об электронном аукционе устанавливает, что в случае невыполнения подрядчиком в установленные сроки, всего объема Работ, предусмотренных контрактом, начисляется неустойка в размере 20% от стоимости контракта единовременно и 1 % от стоимости контракта за каждый день просрочки.

Пунктом 6.5 проекта контракта предусмотрено, что случае нарушения подрядчиком сроков предоставления заказчику надлежащим образом оформленной безотзывной банковской гарантии, установленных в пункте 4.1.8 контракта, подрядчик обязан уплатить заказчику пени в размере 0,2 % от стоимости контракта за каждый день просрочки.

Названные положения проекта контракта противоречат частям 7, 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, пункту 6 Правил.

Частью 7 статьи 34 Федерального закона предусмотрено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пункт 6 Правил предписывает определять размер такой пени по следующей формуле:  $P = (C - B) \times S$ , где  $C$  – цена контракта,  $B$  – стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов,  $S$  – размер ставки.

Часть 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств.

Пункт 6.8 названной части Документации об электронном аукционе закрепляет следующее положение: «В случае ненадлежащего исполнения Сторонами обязательств (за исключением просрочки исполнения обязательств), предусмотренных Контрактом, допустившая нарушение Сторона обязана уплатить в пользу другой Стороны неустойку в виде штрафа. Штраф составляет 272 847,50 рублей за каждое нарушение Заказчика и 1091 390 рублей за каждое нарушение Подрядчика. Размер штрафа определен в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. №1063».

Согласно частям 5, 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, размеры штрафов, уплачиваемых заказчику или поставщику (подрядчику, исполнителю), определяются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Так, пунктами 3-5 Правил установлен следующий порядок определения размеров таких штрафов.

«3. Размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – цена контракта).

4. За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

5. За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Таким образом, размер штрафов установлен не в соответствии с названными Правилами. Более того, в связи с тем, что размеры штрафов зависят от цены контракта, которая определяется только при определении победителя электронного аукциона, в проекте контракта целесообразно устанавливать все перечисленные в пунктах 4 и 5 Правил варианты определения размера штрафов.

Положения пункта 6.9 вышеназванной части Документации об электронном аукционе также противоречат нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, названным пунктом закреплено: «В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплату неустойки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки исполнения обязательства. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (пени) за нарушение срока оплаты выполненных работ по настоящему контракту в случае несвоевременного перечисления бюджетных денежных средств, в пределах доведенных до Заказчика лимитов бюджетных обязательств».

Указанное положение противоречит части 5 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которой размер уплачиваемой заказчиком в случае просрочки исполнения обязательств пени устанавливается в зависимости от не уплаченной в срок суммы. Кроме этого, в соответствии с частью 9 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло

вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Также Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы об установлении в Документации об электронном аукционе требований к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе в противоречие требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона предусмотрено, что документация об электронном аукционе должна содержать в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ закреплено положение о том, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 16 части II «Информационная карта аукциона в электронной форме» Документации об электронном аукционе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие, участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В то же время, в Локальном ресурсном сметном расчете присутствуют указания на товарные знаки, в частности в позиции 4 пункта 3 указана грунтовка «Тифентруд», КНАУФ или эквивалент, в позиции 5 названного пункта – шпаклевка «Унифлот», КНАУФ или эквивалент.

Таким образом, в Документации об электронном аукционе не содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, что свидетельствует о нарушении пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Молот» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика, Уполномоченный орган нарушившими часть 5, части 7-9 статьи 34, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ, пунктов 3-6 Правил.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу предписание об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем аннулирования электронного аукциона.
4. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения настоящего решения, выданного предписания.
5. Направить копии решения и предписания Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу.
6. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 279

09 октября 2015 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>.

в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения «Усть-Рубахинский детский сад общеразвивающего вида» (далее – Заказчик), администрации муниципального района муниципального образования «Нижнеудинский район» (далее – Уполномоченный орган), Общества с ограниченной ответственностью «Молот» (далее – Общество, Заявитель);

на основании решения Комиссии Иркутского УФАС России № 527 от 09 октября 2015 года, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, Уполномоченному органу устранить допущенные нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем аннулирования электронного аукциона на капитальный ремонт Шумского детского сада – структурного подразделения муниципального дошкольного образовательного учреждения «Усть-Рубахинский детский сад общеразвивающего вида», извещение № 0134300063015000141.
2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» обеспечить возможность исполнения настоящего предписания.
3. В срок до 26 октября 2015 года Заказчику, Уполномоченному органу представить в Иркутское УФАС России документы, подтверждающие исполнение данного предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи 8(3952)24-32-26 и электронной почте to38@fas.gov.ru.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>