

03 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей ООО «ЭлектроСтрой», уведомленного надлежащим образом,

от заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ЭлектроСтрой» на действия единой комиссии Управления судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100001514000027 на выполнение работ по оснащению системами видеонаблюдения, контроля и управления доступом Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, начальная максимальная цена контракта 815 190 рублей 82 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭлектроСтрой» с жалобой на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по оснащению системами видеонаблюдения, контроля и управления доступом Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Суть жалобы сводится к следующему. ООО «ЭлектроСтрой» не согласно с отклонением заявки на участие в электронном аукционе. Податель жалобы утверждает, что подал заявку в соответствии с требованиями документации о проведении электронного аукциона. ООО «ЭлектроСтрой» просит обратить внимание, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок не указано, какие именно положения первой части заявки ООО «ЭлектроСтрой» не соответствуют положениям документации. ООО «ЭлектроСтрой» сообщает, что в уведомлении о результатах рассмотрения первых частей заявок, которое направляется участникам электронного аукциона, также отсутствует информация о причинах отказа в допуске к участию в аукционе.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области следующего содержания.

Заказчик сообщает, что заявка ООО «ЭлектроСтрой» была отклонена по следующим основаниям: 1. В заявке отсутствовали конкретные технические характеристики видеосервера жесткого диска, монитора, источников бесперебойного питания, управляемого коммутатора, патч-панели, электронной проходной, подтверждающие их эквивалентность товарам, указанным в протоколе согласования материалов (п.1, 2, 5, 6, 7, 9, 12); 2. Отсутствует согласие на использование товаров, или конкретные характеристики товаров, соответствующие значениям эквивалентности, а именно: кабель, компьютер, монитор, комплект (клавиатура+мышь), указанные в протоколе согласования материалов (п.14, 19, 20, 21); 3. Товары, предлагаемые участником закупки, не соответствуют техническим требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно, стойка телекоммуникационная Cabeus (WSC-4U) имеет размеры 315x325x300, в то время как в документации установлены 530x466x600, источники бесперебойного питания IPPONSmartWinner 2000 имеет размеры 438x86,5x608, в то время как в документации установлены 438x86,5x435, в результате чего предлагаемый участником закупки источник бесперебойного питания имеет глубину большую, чем телекоммуникационная стойка, что создаст невозможность его физического размещения.

С учетом изложенного, заказчик считает жалобу ООО «ЭлектроСтрой» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть заявки ООО «ЭлектроСтрой» не соответствовала требованиям технического задания и протокола согласования материалов по вышеуказанным в возражении заказчика причинам. Таким образом, заявка ООО «ЭлектроСтрой» была отклонена правомерно, но не обоснованно, т.к. протокол рассмотрения первых частей заявок № 29-1 ЭА от 19.03.2014г. не содержал обоснования отклонения первой части заявки ООО «ЭлектроСтрой» как этого требует п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ. С учетом изложенного, доводы ООО «ЭлектроСтрой» нашли свое подтверждение частично.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в 25 разделе информационной карты аукционной документации предъявил требования к участникам закупки, однако требование, указанное в п.1 было предъявлено неправомерно, так как заказчик не указал какой документ нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающий соответствие участников данному требованию, и может привести к ограничению количества участников данной закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования к участникам закупки должны коррелировать с требованиями, которые заказчик предъявил к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке. Однако, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в требованиях к содержанию и составу второй части заявки на участие в закупке, указанных в информационной карте аукционной документации в п.2 заказчиком не определены требования к документу, подтверждающему соответствие участника данной закупки требованию в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в разделе 30 информационной карты аукционной документации, в требованиях к составу и содержанию первой части заявки не установил подпункт а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, так как в техническом задании аукционной документации и протоколе согласования материалов также указаны товары, по которым присутствуют указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, полезные модели и т.д.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭлектроСтрой» на действия единой комиссии Управления судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100001514000027 на выполнение работ по оснащению системами видеонаблюдения, контроля и управления доступом Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций частично обоснованной;
2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования п.2 ч.6 ст.67, п.п. «а» п.1 ч.3 ст.66, п.2 ч.1 ст.64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе...»;
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-53

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

03 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-89 от 03.04.2014г. по жалобе ООО «ЭлектроСтрой» на действия единой комиссии Управления судебного

департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139100001514000027 на выполнение работ по оснащению системами видеонаблюдения, контроля и управления доступом Анжеро-Судженского городского суда Кемеровской области для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Управлению Судебного департамента в Кемеровской области необходимо:

1. Прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в составе второй части заявки на участие в закупке определить конкретные документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.
2. Прекратить нарушать п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в требованиях к составу и содержанию первой части заявки требования в соответствии с подпунктом а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, если в техническом задании аукционной документации также указаны товары, по которым присутствуют указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, полезные модели и т.д.
3. Прекратить нарушать п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить при отказе в допуске к участию в аукционе не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок, в том числе положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решения № 08-01-89 от 03.04.2014г и данного предписания.
5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 20.04.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в

размере пятисот тысяч рублей.