

16 мая 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 16.05.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 17.05.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Сочи-отдых-воляж» на действия Заказчика в присутствии представителей: от Заказчика – Иванов И.Н. по доверенности от 12.05.2011 г., от Заявителя – Садовник Л.Н. по доверенности № 41 от 11.04.2010 г.

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Сочи-отдых-воляж» на действия Заказчика Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Вологодский государственный педагогический университет" при проведении открытого конкурса на оказание услуг по организации спортивно-оздоровительной и культурно-массовой работы со студентами (№ 0330100008011000006), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и п. 4 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

Заказчик опубликовал извещение о проведении открытого конкурса на оказание услуг по организации спортивно-оздоровительной и культурно-массовой работы со студентами (№ 0330100008011000006) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - официальный сайт) [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common\\_info/show?notificationId=297606](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=297606). Заявитель подал заявку на участие в открытом конкурсе. 21.04.2011 г. конкурсная комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом конкурсе. Заявителю отказано в допуске из-за несоответствия заявки требованиям документации со следующей мотивировочной частью: «Условия проживания: 1. Предложение проживания по 2 и 3 человека в комнате, а не в номере, не позволяет четко определить условия проживания; 2. Отсутствует словосочетание «в каждом» в отношении: - уборки номера – наличия санузла и душа – постоянного холодного и горячего водоснабжение номера – оснащения дверей номера исправными замками, что не позволяет однозначно трактовать перечисленные условия; 3. Отсутствуют словосочетание «по количеству проживающих» в отношении стульев; 4. Смена белья по требованию, не указано, что белье чистое. Организация приема и размещения: 1. Не указано, что встреча и проводы отдыхающих осуществляется ответственным лицом (администратором Комплекса) с обязательным ознакомлением с условиями пребывания и территорией базы, проведение инструктажа по технике безопасности; 2. Не указано название страховки и входит ли она в цену путевки; 3. Не указаны условия размещения студентов и руководителей. Организация спортивно-оздоровительной и культурно-массовой работы: 1. Несоответствие: по работе аниматора, по ответственности за организацию культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий; 2. Нет указания на то, что экскурсия будет проводиться бесплатно».

Заявитель считает, что конкурсная комиссия незаконно отклонила заявку на участие в открытом конкурсе, так как представитель ВУЗа (начальник юридического отдела) и студенты были в пансионате «Фрегат» - аналог пансионата «Дельфин» в 2009 году. Они проживали 2 месяца 2009 года и знают, что в указанном пансионате все номера 2-3 местные только с удобствами. Отдельных комнат в пансионате нет. На это указывает дальнейшее описание «номер» в п. 2.1. заявки «Проживание по 2 и 3 человека в комнате. Номера ежедневно убираются горничными». Номер состоит из комнаты, коридора, санузла.

По оспариваемым пунктам 2 и 3 условий проживания приложения к Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 28.04.2011 г. № 0330100008011000006-2 Заявитель сообщил о наличии документа соответствия услуг

проживания - сертификата на услуги проживания, который выдается только пансионатам, гостиницам и санаториям, у которых все указанные услуги есть для каждого туриста и соответствуют принятым во всем мире стандартам сертификации туристских объектов. Указанный сертификат был предоставлен конкурсной комиссии вместе со всеми документами. Представитель ООО «Сочи-воляж-отдых» заявил о наличии в каждом номере санузла, душа, постоянного холодного и горячего водоснабжения, исправных дверных замков.

По оспариваемому пункту 4 условий проживания приложения к Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 28.04.2011 г. № 0330100008011000006-2 Заявитель пояснил, что причина незначительная, так как нигде в мире не меняют грязное постельное белье на грязное белье соседа, ссылается на «Сертификат безопасности услуг проживания», который был предъявлен конкурсной комиссии.

По оспариваемому пункту 1 организации приема и размещения приложения к Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 28.04.2011 г. № 0330100008011000006-2 Заявитель не согласен, так как в п. 5.1. заявки указано, что встречает на ж/д вокзале представитель Исполнителя и провожает с ж/д вокзала Представитель Исполнителя.

В п. 5.4. заявки указана страховка от несчастного случая и все студенты застрахованы.  
Условия размещения студентов и руководителей указаны в п. 2 и 3 с подразделами заявки.

Касательно организация спортивно-оздоровительной и культурно-массовой работы подробно описано в разделе 6 заявки и полностью соответствует техническому заданию.

В п. 6.4. заявки есть указание на то, что будет предоставлена экскурсия «Сочи-обзорная» и добавлено «По желанию студентов экскурсия может быть заменена на другую равноценную или с доплатой на более дорогую из списка 40 маршрутов прилагается».

Заявитель считает, что отказ в допуске к конкурсу, где 80 % критерия оценки приходится на цену по таким основаниям незаконным (в соответствии со ст. 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявке на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта), так как допущены два участника, предлагающих один и тот же объект с самой высокой ценой и не самыми лучшими характеристиками («Лагуна» удаленность от моря 500 метров против 50 метров, отсутствие собственного пляжа, отсутствие открытого бассейна (закрытый есть, но под землей) отсутствие развитой инфраструктуры, практически полное отсутствие собственной территории).

Заявитель просит признать протокол рассмотрения заявок в открытом конкурсе от 28.04.2011 г. № 0330100008011000006-2 недействительным, пересмотреть решение конкурсной комиссии, провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе и признать ООО «Сочи-отдых-воляж» законным участником открытого конкурса.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился. В своих пояснениях сообщил следующее.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе Единой комиссией было принято решение об отказе в допуске Заявителя к участию в открытом конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов. Данное решение было принято по причине несоответствия заявки на участие в открытом конкурсе требованиям конкурсной документации (п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов).

Представитель Заказчика поддержал в полном объеме пояснения причин отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, дополнительно сообщил следующую информацию.

В заявке ООО «Сочи-отдых-воляж» указывается количество проживающих в комнате, а не в номере, что вводит в заблуждение конкурсную комиссию.

Сертификат на услуги проживания дает разрешение заниматься определенной деятельностью, но это не значит, что он равнозначен требованиям технического задания.

При встрече-проводов на ж/д вокзале исполнитель должен быть ответственным лицом.

В заявке указано «Все студенты застрахованы», что не соответствует требованиям технического задания «Страховка от несчастного случая (входит в цену путевки)».

В заявке отсутствует работа аниматора, указан «руководитель группы», что конкурсная комиссия определила как руководитель студенческой группы, а не наемный работник со стороны ООО «Сочи-отдых-воляж».

Конкурсная комиссия не смогла расценить предлагаемую экскурсию как бесплатную.

Техническое задание конкурсной документации составлено с учетом прошлого негативного опыта.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения представителей сторон, пришла к следующему выводу.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара,

начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для нужд заказчиков конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе.

Установлено, что Заявителем не соблюдены требования, установленные в техническом задании конкурсной документации.

На основании изложенного, признать жалобу необоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области не выявила нарушения.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с ч. 6, 8 ст. 60, руководствуясь ст. 17 Закона о размещении заказов, административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Сочи-отдых-воляж» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Л.Н. Баруздина

Д.С. Ягольницкая

Д.Б. Коган