

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 103

о привлечении к административной ответственности по делу об административном правонарушении № 02-09-063/2017

29 сентября 2017 года г. Ханты-Мансийск

Я, <...> - <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 02-09-063/2017, и протокол об административном правонарушении от 15.09.2017 № 84, составленный в отношении <...>,

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее — Управление, Ханты-Мансийское УФАС России), с участием сотрудников Федеральной антимонопольной службы, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее — УЭБиПК УМВД по ХМАО-Югре), в рамках взаимодействия межведомственной рабочей группы Ханты-Мансийского УФАС России и УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре, утвержденной совместным приказом от 15.04.2016 № 33/342, при привлечении понятых, 15.09.2017 проведено внеплановое контрольное мероприятие, предусмотренное частью 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), по месту нахождения проверяемого лица, с выездом в г. Сургут, в отношении АО «Государственная компания «Северавтодор» (ИНН 8602257512; ОГРН 1158601001129).

В действиях АО «Государственная компания «Северавтодор» выявлены признаки нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции (незаконные соглашения между хозяйствующими субъектами, ограничивающие конкуренцию), в части заключения соглашения при проведении закупок, предоставления преимущества отдельным участникам закупок.

В процессе контрольного мероприятия планировалось провести оценку и осмотр документов и информации проверяемого лица, в том числе документов и информации, выполненных в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях, размещенных в служебных компьютерах АО «Государственная компания «Северавтодор» (далее - проверяемое лицо).

Согласно части 14 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции, предварительное уведомление проверяемого лица о начале проведения внеплановой проверки в случае проверки соблюдения требований статей 11 и 16 настоящего Федерального закона не допускается.

Действия инспекции Ханты-Мансийского УФАС России (далее — Инспекция) осуществлялись в строгом соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной

службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340 (далее — Регламент).

До начала проверки, генеральному директору проверяемого лица <...>, членами инспекции предъявлены служебные удостоверения и вручен Приказ о проведении внеплановой выездной проверки от 14.09.2017 № 50 (далее - Приказ).

Кроме того, генеральному директору проверяемого лица <...> было предоставлено время для ознакомления с Приказом, разъяснены требования Регламента.

После ознакомления с Приказом, генеральный директор проверяемого лица <...> игнорировал законные требования руководителя инспекции, отказывался освободить свое рабочее место, предоставить для осмотра и получения информации служебный компьютер, расположенный на его рабочем месте в служебном кабинете, таким образом, проявил неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), воспрепятствовал законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора).

Действия (бездействие) генерального директора проверяемого лица <...> были направлены на воспрепятствование получению инспекцией информации, выполненной в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях (размещенной на служебном компьютере <...>, служебном компьютере заместителя генерального директора, курирующего закупочную деятельность, служебных компьютерах сотрудников отдела закупок).

В результате действий (бездействия) генерального директора проверяемого лица <...> инспекция не имела возможности приступить к исполнению обязанностей в течение часа с момента вручения ему приказа о внеплановой проверке.

Далее, интересы <...> представлял адвокат — <...>, на основании ордера <...>, выданный Коллегией адвокатов «Гильдия адвокатов по городу Сургуту».

<...> предъявил удостоверение адвоката (удостоверение адвоката № <...>), вручил руководителю инспекции ордер (выдан Коллегией адвокатов «Гильдия адвокатов по городу Сургуту») и заявил, что является законным защитником генерального директора проверяемого лица <...>

Адвокат генерального директора проверяемого лица <...> - <...>, в присутствии понятых <...>, <...>, сотрудника УЭБиПК УМВД по ХМАО-Югре <...>, а также при осуществлении видеосъемки, осознавая противоправность совершаемого деяния, препятствовал проведению проверки, вступил в спор с членами инспекции, различными способами затягивая время начала осуществления контрольного мероприятия, требовал предоставления времени на изучение Приказа о проведении внеплановой проверки, ознакомление с полномочиями инспекции и оценку действий инспекции на соответствие требованиям Закона о защите конкуренции, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 340.

Вместе с тем, адвокат <...> не предъявил доверенность на представление интересов юридического лица АО «Государственная компания «Северавтодор», являющегося проверяемым лицом.

В дальнейшем <...> выступал от имени генерального директора проверяемого лица <...>, категорически возражал против изучения инспекцией служебных документов, размещенных на столе генерального директора <...>, препятствовал осмотру инспекцией персонального компьютера генерального директора <...>, несмотря на то, что предметом проверки является служебная информация, размещенная в служебных компьютерах проверяемого юридического лица, в том числе, в служебном компьютере генерального директора проверяемого юридического лица <...>, не являющимся его личным имуществом.

В соответствии со статьей 25.3 Закона о защите конкуренции, должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для полноты проверки, вправе осуществлять осмотр территорий, помещений (за исключением жилища проверяемого лица), документов и предметов проверяемого лица.

В необходимых случаях при осуществлении осмотра производятся фото- и киносъемка, видеозапись, снимаются копии с документов, а также делаются копии электронных носителей информации.

Таким образом, действия адвоката <...> (удостоверение адвоката <...>) фактически не позволили провести антимонопольному органу внеплановую выездную проверку, произвести осмотр документов, получение копий электронных носителей информации, препятствовали выявлению инспекцией признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях проверяемого лица - АО «Государственная компания «Северавтодор».

Ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля предусмотрена статьей 19.4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ, воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Событие административного правонарушения – незаконные действия адвоката <...>, представляющего интересы <...>, выразившиеся в воспрепятствовании, при проведении антимонопольным органом внеплановой выездной проверки, которые в результате не позволили провести антимонопольному органу внеплановую выездную проверку, произвести осмотр документов,

получение копий электронных носителей информации, препятствовали выявлению инспекцией признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях проверяемого лица - АО «Государственная компания «Северавтодор».

На основании изложенного, лицом, совершившим административное правонарушение, является адвокат, представляющий интересы <...> - <...>

Место совершения административного правонарушения – 628422, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, г. Сургут, ул. Промышленная, 5.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела – 15.09.2017.

Объект правонарушения – нарушение антимонопольного законодательства.

Субъект административного правонарушения - адвокат - <...>

Субъективная сторона административного правонарушения — незаконные действия адвоката <...>.

Объективная сторона правонарушения – воспрепятствование проведению внеплановой выездной проверки.

У адвоката <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не были приняты все меры по их соблюдению.

Таким образом, действия адвоката <...> образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы, в соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяют принять объективное решение.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела должностным лицом (статья 29.2 КоАП РФ) – не установлены.

Рассмотрение дела состоялось 29 сентября 2017 года, в установленные статьей 29.6 КоАП РФ сроки, в присутствии представителя <...>, <...>, действующего на основании нотариально заверенной доверенности <...>.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 02-09-063/2017 (исх. от 20.09.2017 № 02/МО-5700), в соответствии со статьей 26.10 КоАП РФ <...> (представителю) надлежало представить в Ханты-Мансийское УФАС России:

- паспортные данные <...>, в том числе данные о месте рождения, адресе регистрации и фактического проживания;

- ИНН <...>;

- сведения о доходах <...> за 2016 год;

- сведения о наличии несовершеннолетних детей, иждивенцев, сведения об образовании;

- письменные объяснения по факту совершения административного правонарушения.

Вместе с тем, на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № 02-09-063/2017 запрошенная определением (исх. от 20.09.2017 № 02/МО-5700) информация не поступила.

О дате и времени рассмотрения дела <...> был уведомлен надлежащим образом.

При рассмотрении дела, в указанную дату и время интересы <...> представлял <...>, действующий на основании нотариально заверенной доверенности <...>

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, должностное лицо Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для применения обстоятельств, смягчающих административную ответственность, для <...> при определении размера штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Рассмотрев материалы дела, должностное лицо Ханты-Мансийского УФАС России считает факт указанного правонарушения установленным, вину <...>, доказанной.

Таким образом, должностным лицом Ханты-Мансийского УФАС России дело об административном правонарушении № 02-09-063/2017 рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а так же статьями 3.5, 4.1, 4.1.1, 4.6, 19.4.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей 00 копеек.